

# Samfundsmøte

## 2. februar 2011



### *Allmøte*

## Dagsorden

#### 1. Møtet er satt

#### 2. Styreprotokoll

Styret fremmet Dagsorden med mindre endringer, herunder ønske om nytt punkt 15; "Kritikk av møtet". Punkt 9 "Forslag til økonomisk samarbeidspartner" ble vedtatt flyttet frem i Dagsorden til punkt 5, dermed ble "Foreløpig regnskap for 2010 og godkjenning av budsjett 2011" behandlet som punkt 9.

#### 3. Orientering om Samfundsmøtets funksjon v/ Styret

Styret presenterte en oversikt over Samfundsmøtets funksjon, sett i lys av de andre styrende organer på huset, herunder muligheten for medlemmer til å få behandlet lovforslag, resolusjonsforslag, interpellasjoner, interne meningsytringer og mistillitsforslag på samfundsmøtene.

#### 4. Kunstnerisk v/ Fotogjengen

Fotogjengen presenterte en billedmontage av Samfundets mangeårige historie.

#### 5. Status for Lyche v/ Kafe- og Serveringsgjengen

Mats Hoel ga en innføring i Lyche etter renoveringen. Lyche fremstår ikke lengre som en kantine. Pga. a là carte meny og bedre kvalitet har nivået på serveringstilbudet blitt hevet betraktelig. Det ble mye stress i perioden rundt nyåpningen, og dette har ført til et visst frafall blant kokkene. Målet er å få hygge-følelsen tilbake i Lyche. Nylig ble ny meny presentert, med seks nye retter.

Julie Grande pekte videre på et initielt sjokk over alt det nye forbundet med oppussingen. Det innebar mye opplæring, men resulterte også i meget stor innsats fra de frivillige. Det var en del usikkerhet rundt åpningen, men mer fokus på utviklingen av Lyches profil etter hvert. Semesterslutt gav anledning til ettertanke, og fokus fremover er intern hygge for de frivillige i Lyche, og levering av et enda bedre tilbud.

Svein Halvor Halvorsen: Hvordan stiller dere i Lyche dere til budsjettmessige ambisjonene fra Finansstyret, er det realistisk?

Bjørn Torkel Dahl: Har fått et meget godt inntrykk av Lyche, og synes det er hyggelig å kunne invitere familiemedlemmer dit.

Eivind Rindal: Den kulinariske opplevelsen er blitt adskillig bedre etter nyåpningen. Forventer for øvrig et godt tilbud og tror dere har alle forutsetninger for å lykkes med dette.

Nils Kobberstad: Lyche skal evalueres grundigere etter hvert. Forstår at dette har vært tøft i en periode, og vi andre kan lære av dere og takke for en veldig god innsats.

## **6. "Søndre Side" prosjektet v/ Styret og Einar Hallgren**

Einar Hallgren presenterte Søndre Side prosjektet. Hovedmålsetning er en ny hverdagsinngang med universell utforming, bedre kapasitet mellom etasjeplanene, ønsker om uteservering. Ny heis, trapp og vinterhage inngår i prosjektet, med sistnevnte som siste byggetrinn. Byantikvar og Sesam er positive til prosjektet. Optimistisk byggestart er mai 2011, i verste fall ser vi på årsskiftet 2011/2012 som en mulighet.

Chris Klemmetvold presenterte økonomisk status. Pr. dags dato er ca. 1,9 mill. NOK samlet inn, med teoretisk mulighet for favorabel entreprenøravtale.

Svein Halvor Halvorsen: Spennende presentasjon. Hvordan er det forestilt en løsning på handicaptaolett i Edgar uten at dette går på bekostning av scenen? Hvordan kan man donere penger?

Norvald Ryeng: Hvis alle aktive medlemmer gav 100 kroner, burde dette kunne finansieres uten større problemer.

Eivind Rindal: Foreslår at man skaffer innsamlingsbøsser, slik at man kan donere til prosjektet på samfundsmøtene og ellers.

## **7. Forslag til økonomisk hovedsamarbeidspartner v/ Styret og Markedsføringsgjengen**

Hans Christian Toftesund fremhevet at nåværende sponsoravtale med Adresseavisen har utløpt. Etter lengre overveielse er DnB Nor blitt ny foretrukket partner. Dette innebærer bedre rammer, større økonomisk tyngde, kontaktnett til det beste for Søndre Side prosjektet og for øvrig ikke større markedsføring mot medlemmer. Strengte retningslinjer ligger til grunn for avtalen.

Styret avgav en positiv innstilling til avtalen, og anser denne for å være bedre enn tidligere avtale med Adressa. Styret fremmet ønske om godkjenning fra Storsalen på det politiske aspektet av samarbeidsavtalen.

Eivind Rindal: Det er lite å vurdere uten konkrete tall å ta stilling til.

Svein Halvor Halvorsen: Styret har myndighet til å vedta det politiske, og Finansstyret kan vedta det økonomiske. Tolker dette i retning av at det er det politiske ved avtalen Styret ønsker å fremme for Storsalen.

**Avtalen vedtatt ved akklamasjon av Storsalen**, med forbehold om endelig avklaring og godkjenning fra Finansstyret.

## 8. Pause

## 9. Foreløpig regnskap for 2010 og godkjenning av budsjett for 2011 v/

### Finansstyret

Presentasjon av foreløpige regnskapstall for 2010 utgikk grunnet dødsfall i nær omgangskrets for pågjeldende medlem i Finansstyret. Nils Kobberstad presenterte hovedlinjene i budsjettforslaget for 2011. Finansstyret tar sikte på 5% økning i omsetning, og satser på å kunne få regnskapet til å gå i null, når man ser bort fra overføring fra UKA. Finansstyret anser det som urealistisk å realisere nybygg på fengselstomta. Budsjettet er unektelig ambisiøst.

Norvald Ryeng: Enig i at dette er et ambisiøst budsjett. Det er budsjettert med høy økning i serveringsinntekter.

Halvard Kaupang: Rådets innstilling er at budsjettet er i samsvar med lovene. Rådet anmerker videre at økningen i budsjettinntekter vil stille store krav. Nye rutiner bør for øvrig også sikre tidlig budsjettrevisjon. Det budsjetterte driftsresultater er litt lavt, dersom man på sikt ønsker å sikre et positivt resultat uavhengig av overføringer fra UKA.

Nils Kobberstad: Det stemmer at budsjettet er ambisiøst, men dette må ses i sammenheng med langsiktig strategi. Lye gir foreløpig grunnlag for optimistisk trend. Arrangerende gjenger hadde et godt år i 2010.

Berit Alvestrand: Vi er ganske flinke med økonomien på Samfundet, men vi må passe på at ambisjoner ikke faller som krav på enkeltpersoner.

Berge Schwebs: Vil anmode om forsiktighet i ambisjon om økning i ambisjonsnivå. Jeg vil gjerne anmode om kommentarer på hvordan KSG stiller seg til muligheten for å mestre økt krav til overskudd. Mailinglisten [diskusjon@samfundet.no](mailto:diskusjon@samfundet.no) bør man for øvrig melde seg på.

Norvald Ryeng: Eksamenskafe høst 2010 ble avvirket grunnet antatt ulønnsomhet, men har likevel en stor verdi for foreningen. Hva vil det evt. koste å opprettholde dette tilbudet?

Nils Kobberstad: Vanskelig å gi konkret svar på sistnevnte spørsmål. TIRC må opp på KSGs nivå for å kunne drifte Lyche. Setter stor pris på tilbakemeldinger rundt denne saken.

Svein Halvor Halvorsen: Har tro på at vi tross alt lykkes ganske bra med å leke butikk på Samfundet. Lek og moro er viktig. Har man evt. tenkt på konsekvenser for TIRC i forbindelse med Søndre Side prosjektet?

Nils Kobberstad: Einar Hallgren kan svare bedre på dette enn undertegnede.

Einar Hallgren: Lyche og Strossa vil merke mest til ombygging, men selve lokalene bør man likevel klare å la være uberørt.

Eivind Rindal: Best mulig tilbud er viktig, har stor respekt for alle som jobber for å få til dette. Vi bør ta sikte på å vokse videre, vi hadde prosentvis større oppslutning blant studentene tidligere. Vi må nå ut til flere for å ivareta legitimiteten og opprettholde vår modell.

Hans Christian Toftesund: Er det nødvendigvis riktig å satse på å øke antallet medlemmer? Bare det å øke antallet som tenker på Samfundet som "rabattkort" er vel tvilsomt.

Mari Norman: Det er viktig at vi fokuserer på å bedre tilbudet for våre eksisterende medlemmer.

Avstemming over budsjettforslag resulterte initielt i 98 stemmer *for*, 0 stemmer *mot*, 1 stemme blankt. Resultat var at valget ikke ble regnet som gyldig.

Ordstyrer forespurte om mulighet for omtelling gr. lav deltakelse.

## **10. Kunstnerisk ved Trondhjems Kvinnelige Studentersangforening**

TKS fremførte en nydelig sang for Storsalen

Kommentarer til punkt 9;

Bjørn Torkel Dahl: Synes det er å sette en farlig presedens å legge opp til omvalg.

Chris Klemmetvold: Synes dette blir litt rart, ingen stemmer var mot forslaget.

Halvard Kaupang: Det er ikke optimalt at folk kun kommer inn for å stemme.

Bjørn Torkel Dahl: Synes det er uheldig å gjøre dette, spesielt nå på semesterets første ordinære samfundsmøte.

Klubbstyret: Vil gjøre oppmerksom på at to personer i tellekorpset glemte å telle seg selv.

Tormod Gjestland: Tidligere har man hatt tradisjon for å la førsteavstemming telle som prøveavstemming ved tvil om hvorvidt man var tilstrekkelig antall stemmeberettigede i salen.

Svein Halvor Halvorsen: Kan jeg foreslå av vi teller på nytt?

Mari Norman: Rådet, kan dette tillates?

Eivind Rindal: Det er vel normal prosedyre at stemmelokalet er lukket ved avstemming?

Mari Norman: Forslag om ny avstemming tas til følge.

Resultat av avstemming:

**125** stemmer for

**1** stemme mot

**1** stemme blankt.

Budsjett for 2011 ble derved godkjent.

## **11. Strategidokument for Samfundet v/ Styret**

Ruben Angell presenterte Styrets arbeid med et strategidokument for organisasjonen. Hensikten er å inkorporere gjengenes ønsker i dokument som deretter kan fungere som styringsverktøy for Finansstyret. Høringsdokumentet forventes klart innen utgangen av februar, hvoretter gjengene kommer med innspill i dokumentet. Bearbeiding og revisjon av dokumentet følger i mars, og målsetningen er å fremlegge dokumentet til godkjenning av Storsalen på generalforsamlingen i april.

Mari Norman og Ruben Angell pekte deretter på noen av de bredere utfordringene i organisasjonen. Samfundet har pr. i dag et styre som er ansvarlig for politisk profil og styring av medlemsforeningen. Organisasjonen trenger et finansstyre for å ivareta økonomisk sikkerhet og kontinuitet, men Styret ønsker en debatt rundt hvor grensen mellom forening og forretning skal gå. Organisasjonsstrukturen i dag legger ikke alltid opp til effektivt lederskap, som krever beslutningsmyndighet. Det er opp til medlemmene å bestemme hva denne skal bestå i.

Leiv-Erik Ødegård: Hvor går egentlig dette skillet mellom forening og forretning?

Nils Kobberstad: Jeg tror ofte mye av problematikken bunner i uklart kommunikasjon. Det ville være dristig å sammenligne Samfundet med andre organisasjoner som eksempelvis SIT, Samfundet skiller seg veldig fra andre organisasjoner.

Mari Norman: Du peker på at mange problemstillinger skyldes dårlig kommunikasjon, men dette har jo vært et problem svært lenge. Når skal man se på hvor skillet skal gå?

Halvard Kaupang: Rent formelt går skillet mellom spørsmål av økonomisk art, altså i alle saker som omhandler økonomien i organisasjonen.

Leiv-Erik Ødegård: Man kan ikke bare se på hva som er situasjonen i dag. UKA klarer jo å levere overskudd hver gang, og de drives jo utelukkende av studenter, og har ingen "middelaldrende menn" til å styre økonomien, mens Samfundet går i minus. Vi kan ikke låse oss helt fast.

Nicolas Elvemo: I forbindelse med støtten som ble gitt til Maria Amelie ønsket eksempelvis Fotogjengen å arrangere en bildeutstilling. Dette koster naturligvis litt penger, og lot seg ikke realisere slik situasjonen er i dag.

Trenger det å være sånn?

Marius Aasprong: Det er faktisk noen fellesnevnerer mellom SIT og Samfundet, bl.a. er det en deltakelsesrett som mange ikke er klar over, eller benytter.

Første gang jeg var med på et ledervalg i Storsalen trodde jeg at det var en reell leder man valgte, men det er det jo ikke. Hvordan skal man kommunisere at det er mulig å delta i styring av organisasjonen?

Svein Halvor Halvorsen: Vi er ikke spesielt gode på å kommunisere innholdet i ledervervene. Det skjer heller ingen PR-kampanje for å få folk til å stille som medlemmer av Finansstyret. Man kan faktisk stille selv.

Karina Nilsen: Gjengsjefkollegiet møtes jo månedlig. Kanskje burde leder av Samfundet også lede møtene i GSK?

Rolf Magne Nyland: Styret kan ikke lede på noen annen måte enn ved å motivere, slik situasjonen er i dag. Noen burde kunne fatte beslutninger på en mer effektiv måte. Politisk ledelse er også veldig krevende.

Chris Klemmetvold: Der er ikke så mye hvor grensen går. Greit at finansstyret sitter på pengesekken og tar de store økonomiske beslutningene. De små beslutningene, hvor blir de tatt? De tas litt overalt. Vi må samle disse små beslutningene på ett sted, organisasjonen er uintuitiv pr. i dag.

Svein Halvor Halvorsen: Vi trenger felles fora for beslutninger. UKA/ISFiT er jo seksjonsinndelt, kanskje skal representanter for virksomhetsområdene velge representanter til Gjengsekretariatet?

Bjørn Torkel Dahl: Forretningen må legge til rette for foreningen. Uklarheten ligger vel litt i hva foreningen er. Skal gjengene bruke foreningens ressurser, eller omvendt?

Einar Hallgren: Det er lite jeg forstår på jobb, selv om firmaet er hierarkisk oppbygd. Her på Samfundet er det omvendt, hvor alle bestemmer litt. Mye av dette handler nok om kommunikasjon.

Espen Moelven: UKA fungerer fint, men til gjengjeld er alle de frivillige veldig slitne etterpå. Sånn skal det forhåpentligvis ikke være på Samfundet. GSF kan være et fint diskusjonsforum.

Nicolas Elvemo: Samfundet må lære av UKA også. I UKA kan man ofte få avklaring på ting man lurer på ved å sende én epost. Noe slikt burde også være mulig på Samfundet.

Eivind Birkedal: Leder i GSK sitter i GS, men det er ikke noe krav om dette. Styre kan fremme forslag om endring som diskuteres i GSK, og deretter kan implementeres i instruks via FS.

Nils Kobberstad: Styret hadde nok en annen funksjon før, hvor det politiske engasjementet var annerledes, men Styret har fortsatt en viktig funksjon som politisk styre. Det er fortsatt handlingsrom for å ta beslutninger i organisasjonen. De politiske føringene er fortsatt viktigst.

Leiv-Erik Ødegård: Jeger ikke motstander av Finansstyret. Styret og foreningen må gi et politisk tilbud, men mange medlemmer bryr seg mere om det som hører inn under forretningsdriften. Det er kanskje like viktig.

Nils Kobberstad: Styret kan også ta andre oppgaver enn det som er relatert til ren politisk profil.

Norvald Ryeng: Vi måtte ha et kor inn for å få vedtatt budsjettforslaget. Resolusjonsforslag ble vedtatt uten større problemer.

Eivind Rindal: Styret har ikke tatt den politiske styringen seriøst nok. Det er ikke fremmet særlig med resolusjonsforslag som indikerer politiske standpunkter.

Herman Westrum Thorsen: Må bare presisere at Styret ikke har tatt til orde for å avskaffe Styrets oppgave om politisk ledelse. Det er ikke det vi snakker om.

Ruben Angell: Vil også presisere at vi fortsatt mener at Styret skal ha ansvaret for den politiske profilen og medlemsforeningen. Spørsmålet er hvor grensen mellom dette og forretningsdriften skal gå.

Chris Klemmetvold: Vi ønsker fortsatt et politisk styre, men slik strukturen er i dag er den dysfunksjonell. Mange er inngrodde og uvillige til endring.

Halvard Kaupang: Jeg vil minne om at det kan være fornuftig med en viss grunnlovskonservativ forsiktighet.

Elisa Osmundsen: Styret har tid til å ta seg av andre ting enn kun å utforme Samfundets politiske profil.

Eivind Rindal: Det er da ikke Storsalen sin oppgave å bestemme ølpriser og økonomiske småspørsmål.

Torunn: Samfundsmøtet skal se fremover, alle argumenterer nå for hvordan ting har fungert før. Ingen diskuterer strategi fremover. Hvordan skal det være fremover?

Kristine: Tusen takk for debatten, tenk gjerne nytt. Vi trenger ikke være strømlinjeformet.

Mari Norman: Vi ønsker ikke å avskaffe FS, og vi sier ikke at Styret bør overta økonomisk styring. Vi ønsker ikke å avskaffe det politisk styre, ikke noen stor omveltning og heller ikke noen adoptering av UKAs struktur. Samfundsmøtet skal naturligvis fortsatt være det høyeste organet. Vi trenger i større grad innspill fra medlemmene. Det er for mange uklare beslutninger, og for mange av disse som ligger i forretningsdriften. Hva skal Styrets rolle egentlig være Det er sunt at alt dette diskuteres. Hvem skal ta beslutningene, og hvor skal ansvaret ligge. Ansvaret bør være forankret i foreningen, ikke forretningen.

Eivind Rindal: Hva konkret er problemet? Hva har ikke fungert?

Mari Norman: Det kan være vanskelig å definere presist hva som er galt.

Eksempler kan være romdisponering, Styrets rolle internt på huset osv.

Nils Kobberstad: Synes dette var litt upresise eksempler, hvorfor skal Styret legge seg opp i dette?

Leiv-Erik Ødegaard: Hva fikk jeg og mitt styre gjennomført av betydning da, Kobberstad? Du må også ta ansvar for manglende organisasjonsstrategi.

Nils Kobberstad: FS har ikke prioritert å bruke ressurser på dette, medlemmene må komme frem til slike prioriteringer.

Rolf Magne Nyland: Det er to funksjonelle styreorganer på huset i dag. Hvem Styret utnevner og inviterer har naturligvis betydning, det går ikke kun på penger. Skal FS være mer synlige? Skal Styret overta oppgaver?

Svein Halvor: Styret som sitter nå er jo snart ferdige, de ønsker bare å starte en debatt. GS er ikke demokratisk valgt. GSK bestemmer jo ikke noe særlig. FS gjør klokt i ikke å detaljstyre. Kommunikasjon er viktig, og GSK har et stort potensial.

Bjørn Torkel Dahl: Hva kan vi gjøre? Det er fornuftig med et skille mellom drift og forening ettersom det frigjør tid for Styret til å konsentrere seg om politisk styring. De bør vel ha minst mulig driftsansvar.

Nicolas Elvemo: Styret har kanskje definert problemet litt dårlig. Er det en fritidsklubb eller en medlemsorganisasjon vi er medlemmer av?

Ruben Angell: Det er nettopp det vi snakker om, og det vi ønsker at debatten skal fokusere på.

Eivind Birkedal: Det er viktig å ta debatten. Styret vil ta fra gjengene noe av autonomien. Gjengene kommer i praksis til å avgjøre dette hvis saken havner i Storsalen.

Torunn: Det er vel ikke kun epost som er alternativ for diskusjon? Man kan også ta initiativ til workshop eller arbeidsgrupper til å kikke nærmere på dette?

Kikki: Skjønner at det er vanskelig for Styret å være handlingsrammet, og dere har en forholdsvis kort bindingstid. FS har derimot veldig god tid og vil vel vinne på det i lengden. Man må evt. kikke på styreformen vi har, om det er overlappende muligheter.

Berge: Vi snakker for mye, vi må kanskje begynne å gjøre mer.

Mari Norman: Vil takke for alle innspill. Fortsett med denne debatten!

## **12. Innstilling av æresmedlem**

Etter forslag fra ordstyrer ble punkt utsatt til neste samfundsmøte 5. februar 2011, pga for lav oppslutning til gyldig innstilling fra Storsalen.

## **13. Politisk femminutt**

Ingen ytringer på dette punktet.

## **14. Eventuelt**

Berge Schwebs: Foreslår at vi gjør noe med situasjonen rundt Kontrollkontoret, hvor vi mangler frivillige. Samfundet er et "gjørokrati".

Nicolas Elvemo: Et "gjørokrati" fungerer fint så lenge det passer den som tar initiativet. Vi må forsøke å samarbeide om dette.

Marius Aasprong: Vil minne om valg til konsernstyret i SIT i morgen. Der har man mulighet for å ta stilling både til politikk og økonomiske spørsmål.

Erling Kjelstrup: Jeg stiller til valg som leder av Samfundet neste onsdag! Ta kontakt dersom du har spørsmål til meg.

## **15. Kritikk av møtet**

Eivind Rindal: Synes det er kritikkverdig at Politisk femminutt legges til slutten av møter hvor man må anta at de foregående diskusjonene tar lang tid.

Tydligere saksfremlegg med sakspapirer på forhånd ville muligvis ført til mer fruktbar diskusjon tidligere i møtet. Dels bra, dels dumt møte; kritikkverdig at vi må kalle inn et kor for å få en innstilling igjennom, bedre å vente til et senere møte.

Rolf Magne Nyland: Takker Styret for å legge til rette for en ordentlig debatt. Synd det ikke er flere til stede.

Sigbjørn Olsen: Fremførte en improvisert kritikk-av-møtet oratorisk fremstilling, med dikt til slutt.

Nicolas Elvemo: Vil kritisere tellekorps. Mange holdt opp gjengkort, dette er ikke gyldig stemmebevis. Synes for øvrig noe galt når alt for få møter opp på samfundsmøtene, vi bør ta en tenkepause på dette.

Halvard Kaupang: Som medlem synes jeg dette var et bra møte, fint å kunne diskutere slike ting. Som leder i Rådet vil jeg presisere at det ikke er noe i lovene som presiserer hva man gjør i tilfelle antallet av stemmer *for* et forslag er for lavt, praksis er å utsette avstemming til neste samfundsmøte.

Jonas Amundsen: Første gang på talerstolen, og synes dette har vært viktige tema. Vi var i realiteten ikke vedtaksdyktige under budsjettbehandling, og dette var i realiteten ikke en ordentlig omtelling; vi bestemte i praksis utfallet. Vil appellere til Styret om å ta opp budsjettfremlegg til ny behandling. Skuffet over dette.

Bettina Tykesson: Det var vel strengt tatt Storsalen som tok en beslutning på nytt valg rundt dette?

Mari Norman: Vil for øvrig anbefale flere å stille som kandidater til ledervalget. Dette er en stilling man vokser på. Ta kontakt med meg dersom dere lurere på noe.

## **16. Møtet er hevet**