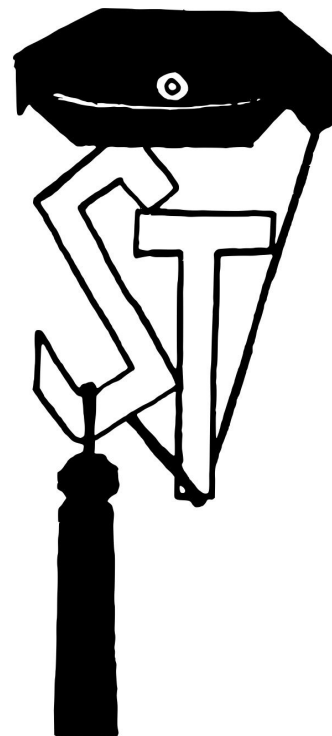


Samfundsmøte

1. oktober 2016

Krigsnasjonen Norge

Dagsorden



1. Møtet er satt – 19:02
2. Styreprotokoll

Møteleder: Gabriel Qvigstad

Referent Miriam Finanger Nesbø

3. Politisk femminutt

På talerstolen:

Eivind Rindal: NTNUs visjon, “kunnskap for en bedre verden”, er vakkert. Hadde det bare vært sant. NTNU og staten ønsker å dele norsk oljeutvinningskunnskap med Israel. Fører dette til kunnskap for en bedre verden?

4. Innledning ved Torbjørn Knudsen

Forteller om “fredsnasjonen Norge”, og forklarer at dette er Norges (utenriks)politiske selvsyn. Forklarer at dette synet for fullt startet med Brundtland II og Oslo-avtalen, selv om dette med nøytralitet og troa på demokrati og fred lenge har vært i Norges tankegang. Norge ser fred som tingenes naturlige tilstand, og demokratiet som veien dit.

5. Innledning ved Terje Tvedt

Forklarer at Norge er verken en fredsnasjon, eller en krigsnasjon. Norge er litt av begge deler. Norge fremmer seg selv som en fredsnasjon, men har deltatt i veldig mange kriger utenfor egne grenser. Er også stor våpeneksportør, og kongsberggruppen “infiltrerer” mange fredsfremmende grupperinger. Norge gir stortingsrepresentanter 8 mnd permisjon fra jobben, så de kan reise til eksempelvis Sri Lanka og skape fred. Det er komisk. Det er nasjonens moralske svar på verdenspolitikens dilemma: det humanitærpolitiske komplekset.

6. Pause – 19:46

7. Kunstnerisk innslag ved Snaustrinda spelemannslag

“Pe Ersa” og “Vestfjordoksen”

8. Sofaprat

Tvedt: Det ble tatt lett på å bombe Libya.

Knudsen: Bomber kan gjøre en eneste ting, og det er å ødelegge ting på bakken.

Knudsen: Tror underteksten er at man hele tiden venter på at det mest naturlige i verden, demokratiet, skal vokse fram.

Tvedt: Ikke rart at Norge “gjør hva NATO sier”: Dersom USA er Norges viktigste allierte, er det rasjonelt å tenke “hva kan gjøre at vi får et nærmere forhold til USA og NATO”

Knudsen: Norges betydning for norsk utenrikspolitikk har vært helt avgjørende siden 2001. Bush tiltrådte i 2001, og han ønsket en gjennomgang rundt om det var nødvendig med alle disse organisasjonen som ble lagd etter II verdenskrig. Her var NATO først ut. Derfor måtte de små europeiske nasjonene vise at NATO var viktig, og slik fikk vi deltakelse i Afghanistan.

9. Spørsmål fra salen

På talerstolen:

Atle Rimehaug: Når kan militære intervensjoner legitimeres?

Knudsen: Man brukte begrepet “humanitær intervensjon” inntil alle forsto at de ikke betydde noe.

Tvedt: Når det er A) bedre enn noe annet alternativ, B) vet noe om landet, og hva som kommer til å skje etterpå, og C) tar på seg ansvar for hva som skjer etterpå. Ingen av disse ble møtt i Libya.

Eivind Rindal: Hvordan kan vi egentlig beskrive Norges pathos? Norge, som er en småstat, har en selvtilit som minner om imperialistiske.

Amal Abinur: Hvilket land er den mest vellykka fredsnasjonen? Finnes det gode eksempler på kriger som har skapt fred?

Tvedt: Norge er en god kandidat til fredsnasjon, og det fins mange eksempel på kriger som har skapt fred. Det avhenger bare av hvilken side du er på.

Johannes Bjartnes: 567 bomber i Libya. Det er åpenbart at Norge har et ansvar her, men hvilken rolle bør Norge ta?

Aleksander Skre: Spør som spitposten: hva mener du med det “humanitær-politiske komplekset”?

Einar Urdshal: Hva mener dere om resolusjonen som skal opp i kveld?

Knudsen: Syns den skal vedtas, og at en granskning skal skje. Det var en unik intervensjon – det gikk ekstremt hurtig, og norske flygere hadde ingen “rules of intervention”. Tidligere hadde Norge mange restriksjoner, men her kunne norske fly brukes til nesten alt, og det ble de.

10. Resolusjon angående Norges militære innsats i Libya i 2011

Resolusjon fremmet av Johannes Bjartnes og Håkon Noren på vegne av Studentenes fredspris.

«Studentersamfundet i Trondhjem samlet til Samfundsmøte 1. oktober 2016 mener at den norske militære innsatsen i Libya i 2011 bør granskes av en kommisjon nedsatt av Stortinget. Studentersamfundet mener at granskningens innhold skal være offentlig tilgjengelig, og at kunnskapen må anvendes aktivt i framtidige fredsprosesser.»

På talerstolen:

Einar Urdsal

Aleksander Skre: Utfordrer Samfundets leder til å informere om hva han og hans Styre mener.

Gabriel Qvigstad, Samfundets leder

Eivind Rindal

Votering ved opprekking av medlemskort:

For: 264

Mot: 1

Blank: 11

Resolusjonen er vedtatt.

11. Eventuelt

På talerstolen:

Christian Nielsen

Emilie Udns

Sindre Vaskinn Hunn

Gabriel Qvigstad

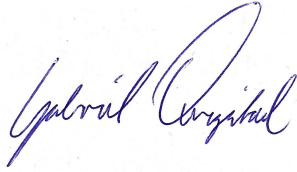
12. Kritikk av møtet

Ingen ytringer

13. Møtet er hevet – 21:05

Møteleder:

Gabriel Qvigstad

Handwritten signature of Gabriel Qvigstad in blue ink.

Referent:

Miriam Nesbø

Handwritten signature of Miriam Nesbø in blue ink.