

**02. november 2024 kl.18:00**

# *Samfundsmøte: Presidentvalg med Sirkus USA*

## **Dagsorden**

1. Møtet er satt

Møtet er satt 18:10

2. Godkjenning av dagsorden

Storsalen godkjenner dagsorden med akklamasjon

3. Styret informerer

Mari Charlotte: Ærede storsal, mitt navn er Mari Charlotte og jeg er medlem. Styret har tilsluttet seg demonstrasjonen "Stopp Studentfabrikken", deretter gir jeg ordet til Aleksander Skre i Rådet, som skal informere videre.

Aleksander Skre: Ærede Storsal, mitt navn er Skre og jeg er medlem. Begge sakene er ankesaker. Finner tilstrekkelig grunnlag for en "straff". Første sak 31 2024

17/10 2024, tilstrekkelig for å fatte vedtak. Medlem utestenges i 6 måneder til 29/3, fra offentlige områder, og 1 år fra interne områder. Dommen er gjeldende 29/9 2024

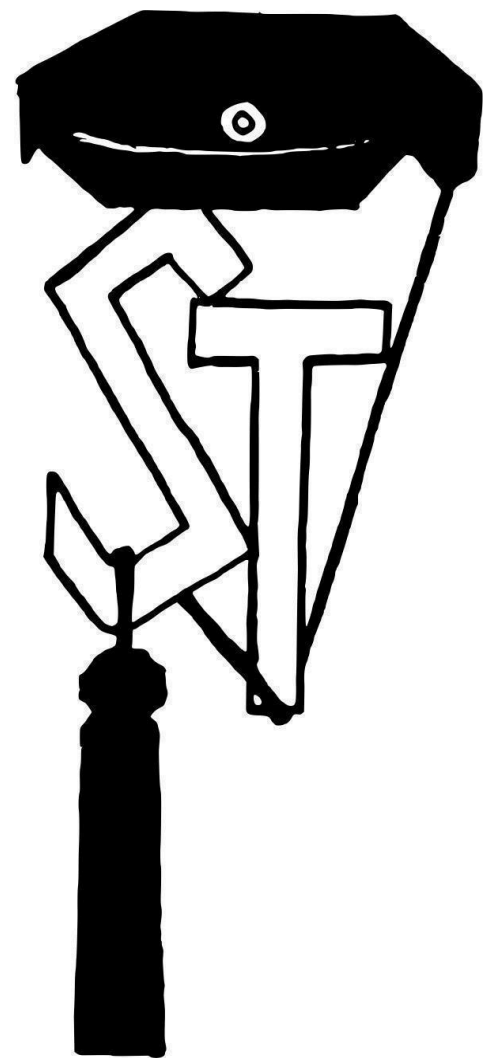
Andre sak. 32 2024.

Tilstrekkelig for å fatte vedtak. Rådet vedtar at medlem utestenges i 50 dager til og med 2/11.

4. Styrets innstilling til Rådet

Åsmund: Ærede Storsal, mitt navn er Åsmund og jeg er medlem.

Rådet er ett av tre styrende organer her på Samfundet. Deres oppgave er å tolke lovene vi har og sørge for at driften skjer i samsvar med medlemmer.



Blant rådets viktigste oppgaver er å se til at den økonomiske driften av Studentersamfundet skjer i samsvar med lover, instruksjer og vedtak i Studentersamfundet. Det er også rådet som gir innstilling til budsjett, regnskap og medlemmer til Finanstyret. Rådet fungerer også som ankeinstans i disiplinærsaker.

Rådet består av seks medlemmer. Hvert medlem sitter i to år.

Halvparten, altså tre stykker, er på valg av gangen. For øyeblikket består rådet av:

Ingeborg Hollekim Bringslid

Bernard Kvaal

Maya Sol Sørgård

Sveinung Heide Vaskinn

Miriam Nesbø

Aleksander Skre

Styret har hatt samtaler med alle i Rådet, inkludert de som ikke er på valg, flere i finansstyret og fra Samfundets daglige ledelse, og andre som ønsket å komme med innspill. Resultatet av disse samtalene er en innstilling som vi mener er god. Målet har vært å lage en innstilling som vil gi et Råd med gode forutsetninger for å kunne bistå i de utfordringene som møter en organisasjon som går gjennom den utfordringen som er å flytte inn i et nytt bygg.

I dag skal vi lese opp innstillingen, men valget vil foregå om én uke, på det siste Samfundsmøte for semesteret. Festmøte: Klubbaften på lørdag 9. November. Fram til da, og under selve valget, vil det være mulig å komme med benkeforslag.

**Ingeborg Hollekim Bringslid**

Styret innstiller Ingeborg til gjenvalg. Ingeborg har sittet i Rådet i to

perioder som nestleder, og har god kjennskap til organisasjonen. Hun har tidligere vært nestleder i Styret, og sittet i kulturstyret.

### **Bernhard Kvaal**

Styret innstiller Bernhard til gjenvalg. Bernhard har sittet i rådet sammenlagt i godt over 10år og har i tillegg hatt lang fartstid som medlem og leder av FS. Han har god kjennskap til organisasjonen og spesielt god kjennskap til økonomien. Vi ser på det som spesielt viktig å ta innstille Bernhard for å opprettholde kontinuitet i etterarbeidet som organisasjonen nå står overfor i forbindelse med Nybygg.

### **Silje Vestues Kjeldstad**

Styret innstiller Silje Vestues Kjeldstad som nytt medlem av rådet. Silje har tidligere sittet i Finansstyret. Hun er også pang i regi, Gjengutvalget og Samfundets Byggekomité. Vi tror hennes inngående kjennskap til huset, samt Samfundets økonomi gjennom å ha sittet i FS, blir en ressurs når huset nå står overfor en krevende økonomisk periode.

## 5. Politisk femminutt

Jonas: Mitt navn er Jonas, og jeg er medlem. I det siste har det blitt en trend "hvem hadde du stemt på dersom du var amerikaner". Men at man ville stemt for Trump, da er man farlig og at det blir et farlig debattklima osv. Barnslig oppfatning, om at man blir outa fordi man stemmer Trump om man hadde vært amerikaner. I avisa så er det noe som heter Ung mening. Der var det en som skrev at jeg stemmer Trump i dette narrative, hva er problemet med det? Du har ikke denne rettigheten så jeg bryr meg ikke. Hvorfor ville du stemt dette da? For mandighet og mot, la oss ha en debatt om hvordan det hadde blitt. Eller hva slags politikk ville føres i Norge dersom han eller hun vinner. La oss slutte å ha slike debatter, fordummende hele greia. Takk for meg.

Kjetil: Jeg hadde selvfølgelig stemt Trump selv om han er en klovn. Men han er ærlig. Fulgt Thomas Seltzer sine program, det er en slum uten like. Og mye større problem, med en dysfunksjonell verden. Så har du økonomien til han Trump, det kan han. Vi er ikke kjent med det, for han er en skummel raring, men for Amerika, så hadde jeg stemt Trump, jeg

er business mann, i motsetning til Harissa som minner meg om Støre. Det var mitt bidrag i kveld.

Cecilie: Jeg vil tilbake til Norge, denne uka var den siste uka med Ivar Aasen musikalen, kjempe fint og flott. Det er nynorsk feil i alt, så jeg skal ikke bruke tid på det. Jeg har lest nynorsk og korrigert mye av det, og det er trist at det er så mye feil, mye mer enn det de som skriver bokmål har. For lite opplæring og for dårlig lærerutdanning.

Lea: 17. november - annonsere de som har vunne studentenes fredspris, deles ut under ISFiT i mars. Streamer fra Oslo og hit, ganske viktig pris som vi deler ut til studenter som jobber for ytringsfrihet, rettferdighet, ta turen hit 17. november.

## 6. Sofaprat

## 7. Pause

Pause fra 19:10-19:20

## 8. Kunstnerisk innslag v/Pirum

## 9. Sofaprat med spørsmål fra salen

Kjetil: Det var en helt annen stemning da Gresvik var her, demonstrasjoner langt opp i klostergata. Mye tøffere i samfundsstyret. Store motpoler. Styret må ta inn kontroversielle saker. Så farlig er ytringsfriheten i Norge og journalistene tørr ikke skrive lenger. Journalistikk har blitt mye mer objektiv, ikke så aktivistisk. Tør dere intervju mer kontroversielle personer. Tørr styret å invitere sånne motpoler til debatt?

Jakob: Det som folk ikke tenker over, det er også kongressvalg og senatet og hele representantenes hus. Hva har det å si for begge kandidatene, vinn eller tap?

Lars Martin: I 2016 lå Trump ca 7 %. Vant med et halvt prosent, tapte med halvt prosent mot Biden. Vi som følger med på målingene, hva er deres observasjoner av målingene og kan vi bli lurt av en over?

Aksel: Artikkel om stemmene i Norge, og hvordan vi ville stemt. 47 unge menn ville stemt på Trump. Overrasket. Mye stemmer

man ikke så, i 2016. Hvordan ser man disse blindsporene, vi er jo mye venstrelent, så hvordan leser man dette?

Magnus: Hvis Trump taper, tror dere han er ferdig i amerikansk politikk, eller kommer han til å fortsette å ha en stor rolle?

## 10. Behandling av resolusjonsforslag:

*"Studentersamfundet, samlet til møte i Storsalen 02.11.24, ber den norske regjeringen stanse hasteprosessen for gruvedrift på havbunnen på norsk sokkel og slutte seg til arbeidet om et internasjonalt moratorium. Vi har ikke tilstrekkelig kunnskap om konsekvensene av verken leting eller utvinning av havbunnsmineraler og krever derfor at første konsesjonsrunde stanses, i tråd med miljøfaglige råd."*

*Forslaget fremmes av Andreas Buer Vase og Markus Refsdal, medlemmer av Studentersamfundet i Trondhjem*

Martin: Marinbiolog, det jeg kan si om disse områdene, vi vet ikke en jævla fuckings ting, vi vet ca en prosent av det som finnes der. Det er helt unikt. Det sier seg selv, men samtidig så vet man så mye, fantastisk om de artene som finnes der, mange titalls år før man faktisk finner ut av hva som faktisk finnes der, og det er som historien tilsier. Biologisk sett er naturen hjelpsom for oss i naturen, det som Norge i 1/3 land, en av verdens lengste. Det som skjer der nede, fremtidens medisiner, dyr og alt som finnes, det å bare kjøre ned alt. Sandknuser, fisk er en veldig liten del av dette. Skal man virkelig ødelegge dette, for å få opp, vet ikke hva de vil få opp, men det jeg bryr meg om er det som finnes der og det kommer til å hjelpe oss i mange titalls år

Lars Ingar: Stiller meg bak dette, tror det er kjempe viktig.

1. Det er viktig at så mye av livet som eksisterer det avhenger av havet, så mye av havet er havbunnen, dette er ressursgrunnlaget vårt, og gir oss for å leve. Vi skal være veldig forsiktig før vi kødder

med det.

2. Hvem skal kødde med det. Hvem sier vi ja til?

Jeg synes ikke det høres ut som en god prosess.

3. Jeg føler motargumentet, ja vi trenger mineraler til det grønne skiftet, solcellepanel, og ja det stemmer. mye er grusomt, drives av barn i Kongo, basert på massedrap, det er helt sant og det må man innse, den eneste gangen at det er barn i Kongo. Ny teknologi som skal pushe på det.

Jonas: Jeg kom til å tenke på at jeg har en far fra Hamar, det er rett ved Mjøsa. Pappa er oppvokst i Brumundal. Kojen, badeområde i Mjøsa. Da det ble pusset opp på Kojen, ble han overrasket av at det ikke var noe dusj, for før så var det bade bade, kaste opp litt og så dra hjem. Mjøsa var skittent og grusomt før. Mye landbruk, mye dritt i Mjøsa. Rausfoss, mye ammunisjon og det som ikke ble solgt, det hiver man i Mjøsa. Fant ut på den harde måten at dette er dumt, Mjøsa er stort for meg, men ikke i verdenssammenheng, det samme som kan foregå her har jeg inntrykk av. Vi skal bare kjøre på, tut og kjør, og så kommer vi til å komme til konsekvensen.

Andreas: Ingen har sagt meg imot, så for å få frem i nyansjene for å legge inn argumenter mot, så skal jeg argumentere mot mitt eget forslag. Internasjonale energi 2020 - 2040 mineralforespørselen. Kobber, kobolt og andre mineraler. Kobber finnes, vi vet ikke hvor mye som finnes rundt Svalbard, men det kan være store mengder. Det er et argument, at vi trenger mineraler. Per dags dato er vesten avhengig av Kina, det er en geopolitisk svakhet, og det må vi unngå. Norge går foran og starter en ny mineralindustri. Mindre avhengig av Kina, som kan være viktig om det går skikkelig galt. Så vil jeg si, Norge har ganske mange prosjekter på land som kan bli realisert,

som anslås å ha flere. Det er liberalisert det burde være en hasteprosess.

Jonas: kommentar: Motargument mot for og imot. Jeg hadde inntrykk av at Lars Ingar hadde litt av motargumentet, på havbunnen.

Iver: Jeg har jobbet med naturforvaltning. Og når man lærer om det handler alt om erfaring. Det er et etablert system. Utbygger som velger firmaene, rapportene og disse firmaene vil man kunne forkaste rapporter, hvis man som utbygger er uenig i vurderingsgrunnlaget. Derfor mener jeg at man heller bør se på hvem som gjør disse utredningene i enkeltsaker, det er viktig at miljødirektoratet har overordnet ansvar.

David: Jeg er litt blandet på dette, på den ene siden at man ikke tenker på hva man trækker på eller hva man ødelegger. Grunnene for at man vil fremme dette, er at man er redd for å starte opp teknologien mot andre land. I større grad så er det ikke Norge som øker dette. Andre land, sånn som Kina, ikke tenker på miljøet så derfor, på den ene siden er jeg i mot gruvedrift, men blir dumt om andre land gjør det og ikke.

Andreas: Kjempe godt poeng og dette er noe som havner bak. Her er det ikke Norge som havner bak, det er vi som starter dette her, om de starter så lurer folk på: skal vi starte? Vi starter først og vi gir andre land grunn til å gjøre det samme.

David: Enig, tanken er at hvis Norge kan starte så, heller at det havner på studentens premisser.

Iver: Jeg mener forslaget er godt, men problemet er systemet. Slitt med i mange utbyggingsaker, olje og land, når man bygger tomter om det er hyttefelt eller om det er parker, ikke sterk nok system som ikke har innflytelse av økonomien til utbyggere, derfor mener jeg at man burde se på en resolusjon som omhandler hvordan man styrer godkjenningene og hvordan makten er fordelt, fordi nå er det naturforlavning. Det er der vi må begynne, enkelt.

Niko: For forslaget, syns at vi allerede i Norge er utrolig dårlig på å ta vare på naturen vår, bygges ned hyttefelt, havbunnen er off limit, og med tanke på det vi kan bygge ut, så synes jeg dette blir bakvendt og åpne for naturødeleggelse.

Oskar: Stiller meg verken for eller imot, trekke frem en del punkter. Konkurransen mot annen gruvedrift, mange land, ikke bærekraftig måte å flytte gruvedrift, Norge har en bra historie innen arbeidsforhold, det ble også trukket frem at vi burde satse på gruvedrift på land, bra eksempel på å grave ut, graver ut sjeldene jordmetaller og det er andre metaller vi også trenger. Mange gruveprosjekter. Jeg lurer på, hvis man skal stå imot gruvedrift på havbunnen, må man da si at man er imot på land, da?

Atri: Forslaget sier ikke at man er imot gruvedrift generelt, men stoppe prosessen som pågår nå fordi det er en forhastet prosess.

Oskar: Ser poenget å forsinke prosessen, problemet er at det er mange som ønsker å utsette prosessen. Ønsker å gjøre det på permanent basis i veldig mange tiår, og da blir spørsmålet, hvis vi ikke skal gjøre det nå, når skal vi gjøre det.



Martin: For å korrigere på tidligere taler. Det å begynne å borre løs på havbunnen, altså vi vet sikkert rundt 0,01 % av hva som foregår der nede. Synd for Norge at man ikke kan bygge hytter 1 km under havet, og på et tidspunkt så må vi være med på dette kappløpet, Men det gjøres ikke noe. Vi kan ikke starte dette, om vi ikke vet noe om det. Sjukt å rassere noe vi ikke vet noe om , jeg tror ikke det vil hjelpe oss om 10 år om man ønsker å være ført i et kappløp om man vil hjelpe koden vår, drepe arter.

Andreas: Interessant poeng, og enig i at det er rassering man driver med, i fremtiden får man bedre teknologi, de beslutningene blir å ta om noen års tid.

FOR: 86

IMOT:

BLANT: 4

## 11. Eventuelt

Sondre: Det kan hende at jeg er dust nå, kjedelig når det er sal med masse folk som er enige om noe, og så går det ikke igjennom. Retter en kritikk mot styret, der sto det ingenting om dette resolusjonsforslaget skulle vedtas, der er jeg ikke aktiv, ikke på facebook.

Cecilie: Enig i det som blir sagt, er nyttig styret. Pressemelding hver gang, lettere å sende til andre om det. Informasjonen til enda flere kanaler. Det har vært studentvalg på NTNU, valgt 25 personer til å vedta politikk, 40 000 studenter. 4 personer som skal jobbe heltid, det kommende året, det valget skjer 14. november. Kjempe dyktige folk oppe på denne talerstolen, vil oppfordre alle dere som er her også at det hadde vært interessant for dere. Kontakt de og søk opp studenttinget på facebook og nettsiden dere.

Theo: Kjipt at dette forslaget falt, en ting er at jeg skjønner. Sitter på flere samfundsmøter, folk drar underveis og når det kule er ferdig og så drar de når det er noe vi byr oss noe om. Når jeg var barn så måtte jeg spise middag før desserten, vi starter med desserten før vi spiser middag.

Andreas: Ærede storsal. Det ble nevnt her at promoteringen var for dårlig, det stiller jeg meg bak. Det er et viktig tema, dere var sikkert ikke forberedt. Jeg snakket med styret i forkant, det var denne lørdagen, fikk stille dette forslaget et kvarter før møtet var over. Saken er såpass stor, de ville visst at dette kom til å engasjere studenten, jeg gir ikke opp.

Niko: Bra poeng fra pirum, men så telte jeg hvor mange priummer det var på scenen i stad, ganske flere enn fem av dere som sitter her nå, jeg er en som har arrangert samfundsmøter i et år, kunstneriske gjenger blir invitert til å delta og som ikke blir på møtene i etterkant i den organisasjonen de er med i. Om dere hadde vært i salen så hadde det gått gjennom, ta det med dere videre.

## 12. Kritikk av møtet

Cecilie: Jeg har lyst til å gi megahonnør til han som stilte forslaget, beste jeg har hørt i storsalen, å få i gang uenigheten og debatten, før du selv går på talerstolen, elsker det, hyller, det. Gir kritikk til pirum, dere har konsert neste lørdag og så klarer dere ikke si det på scenen. Jeg gleder meg til det neste lørdag.

Morten: Honnør til styret, ekstremt godt oppmøte. Kritikk med lyden som var i salen da vi startet møtet. Ta ordet og bry seg, men med en gang de blir utsatt for det selv. Kritikk for de som forlot møtet i det vi satte i gang med resolusjonen.

Jakob: Punktet før het eventuelt, dette er kritikk av møtet, så skill mellom dette til neste gang folkens.

## 13. Møtet er hevet

Møtet er hevet 20:49