

Samfundsmøte

08. november 2025 kl. 18

EU-debatt

Dagsorden

1. Møtet er satt

Møtet er satt 18:05

2. Godkjenning av dagsorden

Godkjennes med følgende endringer fra publisert dagsorden:

- *Underpunkt b og c på punkt 11 bytter plass*
- *Ordstyrer og referent er Øystein og Rebekka på punkt 11. Les innlegg fra talerstol under for grunnlag.*

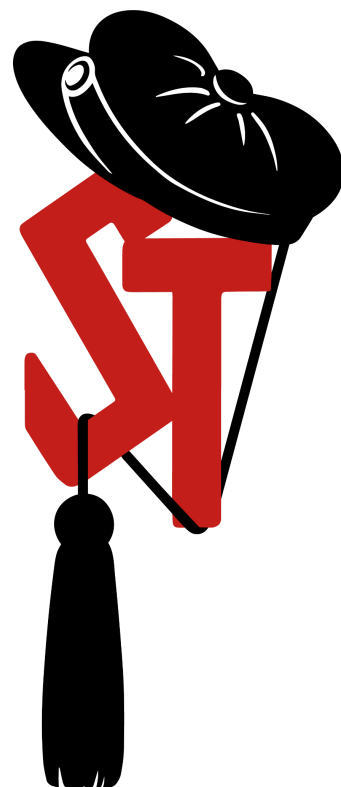
Birk: Ærede Storsal, Mitt navn er Birk og jeg er medlem.

Da jeg var 1 år gammel, fikk jeg, sammen med de andre barnebarna i familien, en fødsels gave i form av aksjer som skulle brukes til bolig. Dette var aksjer i Equinor og Yara. Dette er aksjer jeg ikke har tenkt så mye på før denne interne meningsyttringen kom fram, i den anledning har jeg valgt å selge disse aksjene. Selv om disse er solgt, kan det ses på som en interessekonflikt, og vi velger å ha en annen møteleder på dette punktet.

Takk for meg.

3. Styret informerer

Øystein: Styrevedtak H04/25: Styret har vedtatt å idømme et medlem straffen 10 ukers utestengelse fra Samfundets område og virke til og med 15.12.25 for flere brudd på Samfundets lover og regler. Dommen er gjeldende fra 06.10.25



Styrevedtak H05/25: Styret har vedtatt å idømme et medlem 8 uker utestengelse fra Studentersamfundets område og virke til og med 18.12.25. Grunnlaget for straffen er ubehagelig oppførsel mot andre frivillige. Dommen er gjeldende fra 23.10.25

Styrevedtak H06/25: Styret har vedtatt å idømme et medlem straffen utestengelse i 5 uker til og med 02.12.25.

Grunnlaget for straffen er ulovlig ferdsel på taket av Samfundet. Dommen er gjeldende fra 28.10.25

Arrangert EU-uka med arrangementene:

- EU Da
- EU Nå
- EU-mingling

4. Åpen talerstol

Ingen på talerstolen.

5. Styrets innstilling til Rådet

Tov: Rådet er ett av tre styrende organer her på Samfundet. Deres oppgave er å tolke lovene vi har og sørge for at driften skjer i samsvar med med dem.

Når vi godkjenner budsjett, regnskap og skal velge finansstyre er det rådet som instiller. De fungerer og som ankeinstans i disiplinærsaker.

Rådet består av seks medlemmer. Hvert medlem sitter i to år. Halvparten, altså tre stykker, er på valg av gangen.

For øyeblikket består Rådet av:

Sveinung Heide Vaskinn

Miriam Urke-Nesbø

Aleksander Skre

Ingeborg Hollekim Bringslid

Bernard Kvaal

Silje Vesteus Kjeldstad

De tre førstnevnte er de som er på valg.

Styret har hatt samtaler med dem og andre vi har sett på som aktuelle å prate med før vi har laget en innstilling vi mener er god.

Denne innstillingen vil vi lese opp nå, men selve valget av rådets medlemmer vil skje neste Samfundsmøte, lørdag om én uke.

Det er mulig å komme med benkeforslag innen den tid, også på selve valget.

Styret innstiller følgende:

Sveinung Heide Vaskinn til gjenvalg. Sveinung har god erfaring som leder av Rådet, og kjenner til dets styrker og svakheter da han har sittet i rådet siden 2016.

Han har vist en god evne til å presentere Rådets ansikt utad i møte med resten av husets instanser, og han er fortsatt lett å finne rundt om på huset.

Sveinung er utdannet sivilingeniør innenfor ingeniørvitenskap og IKT, og jobber nå i AFRY utviklingsleder for automatisering.

Styret mener at dette er momenter som gjør Sveinung til en god ressurs å ha i Rådet.

Styret innstiller *Miriam Urke-Nesbø* til gjenvalg. Miriam er i sin fjerde periode, og har fått være med på ulike sammensetninger av rådet, i tillegg til erfaring fra å sitte i Samfundetstyret 16/17.

Hun har bachelor- og mastergrad i Europastudier fra NTNU og jobber nå som rådgiver innen virksomhetsstyring i NTNUs fellesadministrasjon. Hun kommer og til å bli værende i byen den kommende perioden.

Miriam's gode erfaring med å håndtere disiplinærsaker, samt langt kjennskap til organisasjonen, er noe vi ser på som en stor styrke å ha i rådet i tiden fremover.

Styret innstiller *Aleksander Skre* til gjenvalg. Aleksander fyller en viktig rolle i rådet ved at han har god kontakt med huset og de frivillige.

Han har en mastergrad i arkeologi fra NTNU og jobber som Områdekoordinator og kulturmiljørådgiver hos Riksantikvaren.

Han har også lang erfaring på huset i en rekke verv som gir han god kunnskap om organisasjonen som helhet.

Blant annet har Aleksander tidligere sittet i Samfundetstyret, vært styremedlem i TSS og vært HippoGRiF. Han er veldig motivert for vervet og kommer til å bli boende i Trondheim den kommende perioden.

Styret har valgt å vektlegge gjenvalg i denne perioden på grunn av Samfundets vanskeligstilte økonomi og de problemene organisasjonen står ovenfor. Vi mener derfor at det er essensielt at vi har god erfaring og kontinuitet i rådet som kan være gode støttespillere for finansstyret, styret, og resten av organisasjonen.

6. Debatt del 1 og 2

7. Pause

8. Kunstnerisk innslag ved Candiss

9. Debatt del 3 med spørsmål fra salen

10. Samfundets EU-valg

Notat til den som leser: Resultatet av denne avstemningen

11. Behandling av intern meningsytring

Studentsamfundet i Trondhjem, samlet til Samfundsmøte 8.11.2025, mener at Studentsamfundet og tilhørende organisasjoner ikke bør bli sponset av selskaper som driver med utvinning av fossil energi.

Forslag er fremmet av Torje Løland, Rami Chumber, Max Lødøen og Solveig Martha Tynkkynen

a) Presentasjon av forslaget

Mitt navn er Torje, Solveig, Max og Rami. Og vi er medlemmer!

Torje: Jeg vil begynne med å si at vi har hatt en helt super UKA. UKA-25 har jeg kost meg masse. Og vi har hatt drøssevis av UKEfunker, et UKEstyre som har stått på. vi har hatt folk som har drevet med eksterne samarbeidsdanninger. Og vi har hatt intern medlemspleie og vi har hatt en helt heidundranes festival som er og blir Norges største kulturfestival. Så etter vi har takket for at alle de frivillige i UKA har hjulpet oss å gjøre drømmene levende så vil vi bare si at det var bare en aktør som ikke var med under denne UKA. Og det var oljeselskapene. Fordi på 20 år har det altså ikke vært en UKA i Trondheim uten spons fra Equinor/Statoil. Det betyr at UKA-25 er den første festivalen siden 2003 som ikke ble sponset av fossilutvinnende selskap. For det vil jeg gjerne utdype en skål. Skål!

Solveig: Og ja, hei dere, jeg heter Solveig og jeg er nytilflyttet Trondheims-student. Og derfor har jeg ikke fått oppleve en UKA med Equinor som hovedsponsor. Men det jeg og mine medforslagsstillere er sikker på er at Samfundet og dets tilknyttede organisasjoner skal fortsette å være fossilfrie. Fordi vi kunnskapssøkende studenter vet at verden må slutte med fossile brensler for å redusere den globale oppvarmingen. Vi vet at omstillingen går for sakte og at Norge trenger flere kloke hoder for å få oss ut av oljealderen. Som Norges største politiske studentorganisasjon har Studentsamfundet i Trondhjem allerede erklært klimakrise. Det er ikke så rart siden det er oss unge som skal arve planeten, som skal leve med klimaendringene, og

studentene vi har alltid gått foran. Vi har ledet an i kvinnesaksbevegelser, arbeiderbevegelser, fordi vi har vist gang på gang at det er mulig å forandre verden, ihvertfall bittelitt. Fordi som ung blir spørsmålet hvis ikke vi skal gå foran hvem skal gjøre det da, og hvis ikke nå, når da? Og så er det faktisk slik at kveldens interne meningsytring ikke er oppe til debatt for første gang. Den har blitt diskutert tidligere, både i 2023 og 2024 med knapp margin. Da har argumentene vært at samfundet trenger pengene oljeselskapene bidrar med. Men nå står vi her rett etter UKA-25 med en ikke betydelig nedskalert festival. Så vi vet som studenter her på Studentersamfundet at vi kan gjennomføre Norges største studentfestival uten oljeselskaper. Så vi ber nå Storsalen om å tørre å gå foran og tørre å presse disse selskapene som driver med en virksomhet som er skadelig for planeten og framtidige generasjoner. Og stemme for den interne meningsytringen. Tusen takk.

b) Rådets tolkning av den interne meningsytringen

Miriam: Rådet tar ikke stilling til hvorvidt Samfundet bør vedta et slikt forslag, eller ikke. Kun det formelle. Altså, passer det inn i lovene/rammene til organisasjonen? Forslaget vil kunne fungere helt fint innenfor Studentersamfundets lover, men som alltid vil lovene gå over eventuelle interne vedtak. Når det er sagt skal organisasjonen tilstrebe å etterfølge de interne meningsytringene i sin drift. I dette tilfellet er det Finansstyrets oppgave i lovene om sunn og uavhengig økonomi og drift som vil kunne overstyre et slikt vedtak. Det vil si at dersom Samfundet er på randen til økonomisk ruin, eller det er et selskap som vi er helt avhengige av for å kunne drifte organisasjonen, så kan FS vedta på tross av denne interne meningsytringen. Dette er noe de ikke vil ta lett på, og det skal svært mye til. Storsalen er den høyeste myndigheten i Studentersamfundet, og skal respekteres deretter.

Slik forslagsteksten lyder vil den påvirke all drift i Studentersamfundet, inkludert alle dets gjenger, festivaler, og tilknyttede foreninger. I forslagsteksten benyttes ordet "sponset", og Rådet tolker dette til å innebære samarbeid hvor det flyter penger fra det aktuelle selskapet, til Studentersamfundets drift, gjenger, festivaler, og tilknyttede foreninger, som i gjengjeld fører til promotering og synlighet for det aktuelle selskapet i form av logo, eller omtale, av knyttinga mellom Samfundet og selskapet. Det vil si

alt fra annonser i Under Dusken, til at Pirum får midler, og eksempelvis har en konsert på et synlig arrangement i regi av Equinor. Si at Equinor legger ut på sosiale media at Pirum har sunget for dem på julebord. Et tydelig eksempel på sponsorpromotering på Huset er plakaten og malinga på veggene i Storsalen og i andre lokaler under UKA og ISFiT.

Når det gjelder hvilke selskap dette gjelder er forslagsteksten formulert slik at det er "(...) selskap som driver med utvinning av fossil energi". Det vil da gjelde selskaper som helt direkte utvinner, altså det fysiske uttaket, av fossile råstoff som gass, olje, og kull. Dette utelukker, og vil da ikke gjelde for selskap som leverer teknologi til andre selskap som utvinner, eller selskap som videreforedler råstoff. Hvor langt ned i en eierkjede et slikt forslag vil gå må nesten være litt avhengig av det aktuelle selskapet, men det vil påvirke datterselskap dersom morselskapet driver utvinning, og morselskapet dersom datterselskapet driver utvinning.

Rådet har ingen oversikt/innsikt i hvilke samarbeid Studentersamfundet i dag er involvert i, hvor penger og promotering er involvert. Dette er noe Finansstyret, gjengene, festivalene, og de tilknyttede foreningene kan svare på.

Relativt like forslag ble stilt(og falt) i 2023 og 2024. Lovene sier ingenting om hvor ofte man kan stille et forslag. Det er ingenting i veien mot å stille det samme hver uke rent formelt. Resolusjoner og meningsyttringer er jo også storsalens mulighet til å komme med og endre på tidligere vedtak.

c) Finansstyrets redegjørelse om forslaget

Esten: Medlem. Tenkte å snakke om hvordan vi ser på forslaget fra et økonomisk perspektiv. Og Samfundet er veldig avhengig av overskuddet fra UKA. Samfundet går selv i minus hvert år. Og overskuddet fra UKA kompenserer for dette. Det betyr også at i perioder der det er ekstra tungt å drifte Samfundet så er man avhengig at UKA drar en desto større del av lasset. Og noen her var kanskje på allmøtet i høst som FS holdt. Prognosene for økonomien på Samfundet er veldig dystre akkurat nå. Faktisk står det så dårlig til at vi kanskje er konkurs om 5 år om vi fortsetter slik vi gjør i dag. Det

forutsetter selvfølgelig at vi ikke gjør noen tiltak på økonomien og det skal vi selvfølgelig gjøre. Det understreker hvor risikabelt det er å fjerne alternativer som UKA og Samfundet har på bordet for å komme ut av denne økonomiske krisen. Det ble nevnt innledningsvis at vi har gjennomført en oljefri UKE. Men regnskapet er ikke klart og det vet jeg heller ingenting om. For man vet egentlig ikke om det har gått fint eller ikke. Og en av tiltakene er at vi trenger mer penger fra UKA i framtiden. Derfor er det desto dummere å fjerne alternativer fra bordet. FS må prioritere Samfundets overlevelse og vi vil ha så mange muligheter som mulig for å redde oss fra konkurs. Det er ikke gitt at noen kommer for å redde oss fra konkurs. Det har ikke skjedd på de andre studentersamfunnene i landet. Så vi må ta gode økonomiske beslutninger for å sikre vår uavhengighet og vår økonomiske situasjon, så FS er kritisk til dette forslaget.

d) UKAs redegjørelse om forslaget

Selma: Ærede Storsal, jeg heter Selma, er medlem og har de siste to årene vært leder for UKA-25.

Jeg vil gjerne begynne dette innlegget med å presisere at jeg står her som UKEsjef og ønsker å snakke om UKA, en organisasjon jeg har blitt enormt glad i de siste par årene.

Jeg vil også applaudere alle former for engasjement og gi støtte til at miljø og bærekraft er viktig og har også vært et stort fokus i planlegging og arrangement av UKA-25. Frivillige har blant annet jobbet med gjenbruk og ombruk, vi jobber stadig med rapportering til miljøfrytårn og vi har i UKA-25 fått til å kutte utslipp knyttet til diesel i Dødens dal med omtrent 52 000 kg CO₂. Dette har krevd at frivillige har vært kreative og funnet nye løsninger og det er noe jeg er svært stolt over at vi har fått til.

Og det er nettopp de frivillige jeg tror er nøkkelordet her.

UKA begynner som sikkert mange av dere allerede vet på nytt annethvert år med valg av en ny UKEsjef. På dette UKEsjefsvalget har alle som er medlem på Samfundet mulighet til å stille til valg og alle med det røde medlemskortet har mulighet til å stemme på den kandidaten de mener representerer den festivalen de ønsker. Det er deretter UKEsjefen og det medførende UKEstyret som setter retningen for hva UKA skal være, noe som blir implementert og noen ganger utfordret av de andre frivillige i UKA. Det er dette jeg tror er suksessoppskriften på at UKA har overlevd år etter år. Det krever et enormt engasjement og en haug med arbeidstimer for å skape de resultatene vi har sett, noe som fører til en enorm tilhørighet til prosjektet (noe hvertfall jeg har fått kjenne på kroppen).

Et storsalsvedtak som dette mener jeg åpner en dør for en direkte påvirkning og regulering av prosjektet UKA som gjør meg veldig bekymret og som jeg mener truer UKAs svært viktige selvstendighet. Årsaken til at vi har et UKEsjefsvalg er for å sette en retning for UKA, dersom Storsalen skal begynne å sette konkrete retningslinjer for hva prosjektet skal og ikke skal være før en UKEsjef er valgt tror jeg det er en reell fare for at prosjektet både blir vanskeligere å gjennomføre, mindre engasjerende og at det over tid kan svekke de frivilliges tilhørighet til organisasjonen. Uavhengig av forslagets innhold: uansett om det handler om olje og samarbeidspartnere, hvem som skal bookes og ikke av artister eller hvilken konsertarena som skal brukes, så er jeg bekymret for at det er begynnelsen på en detaljstyring av prosjektet som er uheldig for organisasjonen. Jeg mener at en bærekraftig organisasjon innebærer at neste generasjon har det samme handlingsrommet som oss, noe vi risikerer å forhindre ved å spenne ben på neste UKE gjennom et slikt forslag.

Jeg ønsker ikke å stå her og ta et standpunkt om hva UKA-27, -29 eller -31 skal være. Jeg har en enorm tro på dem som velger å ta på seg et så stort verv og at de har et stort ønske om å gjøre UKA så bra som mulig. Og innenfor dette spiller både bærekraft, økonomi, de frivilliges trivsel og omdømme en viktig rolle for en bra UKE. Som nevnt er det et åpent valg i Storsalen hvor alle som har meninger om UKA både kan stille og stemme på hvilken UKE de ønsker seg. Så kjære Storsal jeg håper dere vil stemme nei til dette forslaget, ikke fordi bærekraft og miljø ikke er viktig, men fordi vi må sikre en sunn organisasjonskultur, bygge opp engasjement og sikre at den livsviktige tilhørigheten forblir i UKA og på Samfundet.

e) Diskusjon

Øystein:

Da beveger vi oss inn mot diskusjonsdelen. For diskusjonsdelen tenker vi å fremme noen kjøreregler: I første omgang ønsker vi ikke å begrense antall innlegg på talerstolen. De som ønsker å holde innlegg kan gå bort til Tov for å tegne seg til innlegg og så roper jeg folk opp. Hvis du ønsker å kommentere så rekker du opp hånden etter innlegget og så kommer noen bort med en mikrofon til deg så du kan kommentere. Vi foreslår disse reglene: Maks en kommentar per innlegg. Innleggene kan ikke vare mer enn 90 sekunder, og jeg slår med Klubba hvis man går over tiden. Kommentarer skal ikke gå over 30 sekunder, og den som holder innlegg har anledning til å svare på kommentarer, da gjelder samme tidsbegrensning, altså 30 sekunder.

Er det noen innvendinger til dette?

Storsalen har ingen innvendinger til disse kjørereglene.

Rami: Medlem. Jeg kommer hit for å si at vi kan ha en bedre diskusjon om dette forslaget enn tidligere da det var oppe. I 2023 sa daværende FS-leder at uten Equinor måtte ølprisene økes med 20-30 kroner over natten eller droppe Dødens dal. I dag kan jeg si at UKA-25 var en flott

festival uten Equinor-støtte. samfundets økonomi er dårlig, samme som resten av utelivet. Vi må tenke på hva vi gir fra oss når vi lar oss sponse av oljeselskaper, for hvilken troverdig politisk organisasjon erklærer klimakrise mens den lar oljeselskaper muligheten til å presentere seg og mingle med egne medlemmer. Et selvstendig studentersamfunn er avhengig av en uavhengig økonomi men også prinsipper. Kjære Storsalen la oss lukke døren for oljeselskaper for godt og la oss stemme for dette forslaget.

Egil: Medlem. Jeg er andpusten ikke fordi jeg er gravid men fordi jeg er dårlig trent. Jeg ønsker å nyansere dem utredningene FS og UKA kom med. Som det oppleves for meg er det en dommedagsprofeti om vi ikke sponses av fossil energi. Det stemmer jo ikke. I forslaget står det mener, bør, det skal tilstrebes. Det legger ikke føringen nødvendigvis, men et politisk mål for oss. Vi har også lagt et politisk mål om kvinneandel av artister, føler UKA også det er et overtramp når det kommer til økonomien. Hvor var kommentarene da? I realiteten er dette et politisk mål, og hvis vi blir et konkursbo ønsker jeg at vi blir det med samvittigheten i behold.

Kommentar til Egil av Esten: Ja, det er jo heller det at vi ønsker å ha mulighetene til å komme oss ut av en økonomisk knipe og ha så mange muligheter som mulig. Det er heller ikke sånn at du kan nærme deg et konkursbo med god samvittighet eller ikke. Hovedmålet må jo være å gi så gode forutsetninger som mulig.

Tilsvar fra Egil:

Jeg spør igjen, hvor var de kommentarene når vi bestemte kvinneandel for konserter.

Emma: Medlem. Jeg er andpusten fordi jeg er litt nervøs. Jeg er også gjengsjef for Studentmediene. Og dette forslaget blir for oss veldig problematisk da det setter SM i en enda verre økonomisk situasjon. SM har de siste årene tapt penger på lik linje som Samfundet. Midt i flyttingen av arbeidslokaler fikk vi en ny avtale med Velferdstinget der vi tapte 170 000 i støtte. Ved hjelp av reklame fra Equinor har vi tjent 100 000 denne høsten. Et Storsalsvedtak som er så inngripende i detaljstyring av SM er ikke nødvendig, dette er en vurdering vi kan ta

helt alene. For oss handler dette om framtiden til SM, derfor ønsker jeg at dere stemmer nei for muligheten til å drifte Skandinavias nåværende eldste studentavis.

Øyvind: Medlem. Medlem av Finansstyret og. Først vil jeg takke for et godt møte, utrolig gøy med en god debatt og masse folk. Og som Esten sa er den økonomiske situasjonen vår ganske dramatisk. Vi la fram revidert budsjett forrige møte. FS ønsker ikke å begrense hverken UKA eller andre på hvem vi kan samarbeide med. Vi vil anbefale på vegne av FS at vi stemmer nei til dette og lar UKA bestemme hva UKA skal være selv og uten å måtte tilsidesette meningsytringer fra Storsalen og drifte Samfundet på en økonomisk bærekraftig måte og ikke måtte slukke lyset rett og slett.

Kommentar til Øyvind fra ukjent:

Sa ikke Rådet at hvis FS synes det er såpass krise at man kan gå mot meningsytringer som blir vedtatt av Storsalen hvis vi går konkurs. Så dette er da noe som vi vil strebe for fordi at for miljøet er det viktig men hvis det går utover Samfundet så kan man gå mot det. Det har dere rett til tydeligvis.

Tilsvare:

Ja, vi kan gå mot det og sette det til side hvis vi synes det er nødvendig for Samfundets økonomi. Og jeg mener det er nødvendig nå. Jeg føler meg forpliktet til å gjøre det hvis dette kommer opp.

Rawan: Medlem. UKA er jo lagd av frivillige for oss studenter. Det er for oss i Studentersamfundet som stemmer inn UKEsjefen. Da mener jeg det er opp til oss medlemmer om å stemme gjennom dette vedtaket. Jeg synes det er opp til oss hva vi mener UKA skal være i framtiden, hvis vi mener UKA skal være oljefritt så er det opp til oss å bestemme det. Hvis FS mener det er uaktuelt kan jo de diskutere for seg som Rådet i stad nevnte at dere kan overstyre en intern mening. FS nevnte selv at vi tar økonomiske tiltak for å ikke gå konkurs. Så hvis det finnes andre tiltak, hvorfor kan vi ikke vedta dette?

Kommentar til Rawan fra Øyvind:

Det er ikke slik at vi har en lang kø med alternative tiltak. Så hvis noen her fikk tak i noen av stortingspolitikkerne, gjerne få de til å sette oss på statsbudsjettet.

Tilsvar:

Det ble jo sagt to ganger at hvis Samfundet ender opp med å gå konkurs så kan FS overkjøre dette. Da kan vi vedta dette at vi har et mål om at dette er noe vi ønsker å leve opp til. Kanskje går det ikke i -27, men kanskje i -29, så slipper man å ta denne diskusjonen hver uke.

Sofie: Ikke andpusten, men hes. Det har blitt veldig snakk om uavhengigheten til UKA, er UKA uavhengig om vi er såpass avhengig av Equinor? Om Equinor har bed.pres. under UKA, om Equinor-logoen er overalt? Hva betyr egentlig uavhengighet? Det andre jeg stusset litt over, på den ene siden at man framhever kreativiteten til de som jobber under UKA og er frivillige. Kan vi ikke stole på oss som frivillige at vi finner løsninger? Hvis ikke vi finner løsninger, hvem finner løsninger da?! Hørte da UKA-23 ble diskutert, da var det snakk om at det var helt krise på en helt annen UKA de var på, at de hadde problemer med andre organisasjoner. Vi fant jo sponsorer denne UKA og.

Kommentar til Sofie fra Selma:

Først vil jeg presisere at UKA-25 har det ikke vært Equinor-logoer overalt, og for det andre så er jeg ikke uenig i det du sier, men jeg mener at den myndigheten burde ligge hos UKEstyret og at man legger retningen under UKEsjef-valget.

Tilsvar:

Jeg er bevisst på at UKA-25 ikke var sponset av Equinor, jeg snakket faktisk om UKA-23.

Miriam:

En saksopplysning om uavhengighet. Det vi tolker det som er at vi kan velge det vi vil at vi slipper pga. økonomiske utfordringer er nødt til å leie ut Storsalen et helt år til en musikal. Det ser vi de må gjøre andre steder, f.eks i Oslo.

Rami: Medlem. Vil kommentere 2 ting. I UKAs redegjørelse så stiller hun seg kritisk til å legge føringer på tvers av UKEr. Når man hører det kan man tenke at dette forslaget er nytt eller unormalt. Det er det ikke. Alle interne meningsytringer påvirker driften til Samfundet og UKA. Man kan mene hva man vil om det, men dette er ikke noe nytt. Så har jeg et spørsmål til UKA og FU, er det sann at dere utreder nye avtaler med fossilutvinnende selskap nå?

Kommentar til Rami av Selma:

Vi begynner med hele næringslivet, så må UKEstyret ta en vurdering om bærekraft, økonomi og trivsel, og det er denne helheten som gjøre det unikt og vil påvirke mange ting. Det er en vurdering man tar som et UKEstyre.

Tilsvar:

Takk for svar, gjerne si litt mer om det i et innlegg, tror det er interessant for Storsalen å høre mer om dette.

Solveig: Medlem. Jeg synes det er bra at medlemmene på Samfundet får velge neste UKEsjef, neste UKEsjefs prosjekt og hvem denne UKEsjefen ønsker å samarbeide med. Men samtidig synes jeg det er bra at vi medlemmer på Samfundet kan vedta og si hvordan vi mener driften her skal være, hvem vi vil UKA skal kunne samarbeide med. Man har forskjellige arrangementer man liker, men det er en annen ting om man er supergira på at Norges største kulturfestival skal ha Norges største oljeselskap som hovedsponsor som bedriver aktivitet som skader framtidige generasjoners mulighet for liv. Og vi må tørre å gå foran, fordi hvis ingen andre tør å gå foran tror jeg ingen andre tør å gjøre det. Spesielt nå med tilsidesetting av Etikkrådet så tror jeg det er enda viktigere at vi er tydelige på vårt standpunkt om hvem vi ønsker å samarbeide med.

Sebastian: Jeg anerkjenner mange av de gode argumentene for dette forslaget her, men jeg er ganske kritisk til tidspunktet. Vi har nettopp vært gjennom UKA, som har gått fantastisk for mange studenter i Trondheim og tilreisende og alt det har bringet med seg.

Men vi vet ikke hvordan dette har funket finansielt eller hvordan effekt det vil ha for Samfundet i framtiden eller for de neste ukene. Jeg synes det er viktig å få alle fakta på bordet før vi tar et så stort valg som dette. Jeg synes derfor ikke det er riktig å ta en beslutning før vi vet hvordan det faktisk har gått finansielt. Fordi basert på mine erfaringer fra linjeforeninger vet jeg at regnskap aldri er sikkert før man har fått alle tall på bordene.

Kommentar til Sebastian:

Det ble sagt i stad også, FS og Rådet har sagt at de kan overkjøre denne meningen. Om det er et tiltak de må ta, at vi stemmer gjennom denne meningen tror jeg ikke er så katastrofalt som blir beskrevet. Det er en mening vi vil kjempe om framover.

Tilsvar:

Ja, og jeg hører det du sier, at FS kan overstyre i en kritisk situasjon, men det betyr at vi må komme til denne kritiske situasjonen. Men hvis vi fortsatt har muligheten kan vi avverge dette. Jeg antar at en beslutning som dette vil kreve en del byråkratiske ting, og generelt dårligere planlegging. Jeg tror det er bra at UKA har muligheten til å inngå slike samarbeid.

Jonas: Medlem. Siden 2022 har jeg vært med i Finansieringsutvalget som Rami pekte på. Vi har en portefølge nå med 4 millioner fra private selskap, det er Reitan og Sparebank1. Vi har identifisert at det er noen virksomhetsområder som går bra om dagen, det er bank og dagligvarebransjen. Vi har diskutert med OKEA som er redd for Samfundet, Aneo har vi debattert mye om som er fornybar energi som valgte å trekke seg ut. Hydro går det heller ikke bra med om dagen. Vi har hatt kontakt med 100 bedrifter siden 2022 og det er 2 av de vi har fått napp hos, kanskje 3 neste år, men det blir en avtale som er verdt mindre enn en halv million. Mitt hvoedpoeng er at ved å stemme ja for dette stemmer man litt som å stemme for FRP; du støter bort halvparten av partnerne dine, og de som kunne tenkt seg å ligge med deg får enda bedre forhandlingsvilkår og det er ingen som i siste time vil redde deg om du blir incel. Det er ingen penger

som står og venter på oss som siste skanse. Vi må gjøres oss sexy i dag.

Kommentar til Jonas fra Rami:

Som jeg forstod det på FS sin redegjørelse og Øyvind sitt innlegg er de klare for å gjøre unntak fra denne meningsytringen, så jeg tar litt issue med å si at det vil komme i siste liten.

Tilsvar:

Jeg bare mener at, hvem skal ta over for Equinor når de ikke eksisterer lengre. UKA har en del samarbeidspartnere under hovedsamarbeidspartnernivå. Hvorfor skal noen av de gi like mye midler når de ikke konkurrerer mot noen, det vi gjør nå er å utarme konkurransen blant Samfundets samarbeidspartnere. Takk.

Markus: Medlem. Jeg skal prøve å gjøre et veloverveid i dag som alle dere. Men jeg var ikke på FS sin orientering, det burde jeg vært, det burde alle vært. Jeg lurar på om FS har mulighet til å kjapt si hva som er de største utgiftspostene i denne dystre spådommen som dere legger fram.

Kommentar til Markus fra Esten:

De største postene vi har nå er nybyggsrelatert kostnader, men også rentekostnadene vi har på det byggelånet vi tok for å bygge nybygg. Også problemer rundt at vi har hatt fallende medlemstall de siste årene, studenter har også fått dårligere råd etter korona. Det er i hovedsak nybyggsrelatert kostnader fra nå og til 2030 som er problemet.

Jakob: Medlem. Jeg tenkte litt på det Rådet sa om hindringer på Pirum som gjør oppdrag. Her står det jo Samfundet og tilhørende organisasjoner, Pirum, Candiss, LSL, kunstneriske gjenger som gjør oppdrag for diverse organisasjoner. Denne gjør også økonomiske hindringer for deres organisasjoner og økonomi.

Kommentar til Jakob fra Torje:

Vi tenker det er hele poenget, at Samfundet står sammen om kravet her. Basert på at den framtiden de selskapene går mot er ikke noe studentene burde bidra til.

Theo: Medlem. Jeg er andpusten fordi jeg er hang. Jeg sliter litt med forslaget her, jeg er ikke megafan av disse selskapene. Men jeg ser litt på det som en nødvendig ondskap, jeg er veldig glad i dette huset her. Jeg synes det er vanskelig som medlem av en gjeng å bestemme over andre gjenger, hvor de skal få penger fra. Og jeg vil trekke fram et godt argument, økonomi, vi har ikke tallene fra UKA enda, vi har ikke sett overskuddet enda. Jeg synes da at hvis FS kan avvike fra dette hvis vi sliter økonomisk og det er en meningsbæring vi vil gå for, men at FS avviker fra denne med en gang vi sliter, er det jævlig dårlig grunnlag å ha prinsipper på, at vi sliter økonomisk. Da burde vi ikke ha prinsipper hvis vi ikke kan stå for det.

Kommentar til Theo fra Rami:

Jeg skjønner at det er rart å legge føringer på andre frivillige, men man gjør det som medlem. Og jeg synes ikke det beste skal bli det godes fiende, ja dette er et prinsipp man kan vike fra, men det er et prinsipp som er bra og å ha og en mening som Samfundet har som er en god verdi.

Tilsvar:

Jeg følger det at jeg er her som medlem, så er jeg fortsatt intern til den dagen jeg gir fra meg det hvite kortet og hvis andre hadde sagt jeg ikke kan gjøre noe i min egen gjeng, hvis man ikke liker det.

Torje: Medlem. Jeg er egentlig ikke så andpusten. Det jeg har et problem med er litt av argumentasjonen til UKEsjefen som jeg synes å argumentere for at UKA skal være et fristed som virker uavhengig av Studentersamfundet. Det er derfor det står Studentersamfundet og tilhørende organisasjoner. Det skal være et samsvar mellom hva ISFiT og Samfundet gjør. Det nevnes bærekraft mange ganger, og hvis det skal bestemmes i en toårig syklus så er ikke bærekraft en toårig syklus, burde ha en mye tydeligere retning enn et langtidsperspektiv. Fordi bærekraft og miljøhensyn er noe som krever

langtidsperspektiv og hvis studenter ikke skal tenke langsiktig må vi belage oss på de som tenker veldig kortsiktig i det store samfunndet.

Kommentar til Torje fra Selma:

For det første vil jeg si at det med bærekraft er vedtatt i FS sin strategi som vi forholder oss til som andre gjenger på Samfundet. Så vil jeg også si at det vi fungerer som en uavhengig enhet er på grunn av akkurat dette storsalsvalget, da kan man spørre ut kandidatene og få vite hva de står for og derfor mener jeg demokratiet er fullt fungerende i UKA fordi man stemmer over den kandidaten man vil ha.

Truls: Medlem. FS og UKEsjefen har snakket om at UKA må få lov til å forme UKA slik de selv vil og at man gjennom valg av UKEsjef kan stake ut UKA som organisasjon. Samtidig skal UKA tjene så mye penger som mulig, så hvilken mandat har man egentlig som UKEsjef. Kan Storsalen f.eks stemme fram en UKEsjef som stiller til valg til å gå i null? Så hvor stort er dette handlingsrommet egentlig?

Kommentar til Truls fra Selma:

I Samfundets lover står det at UKA skal levere et overskudd til Samfundet. Akkurat hvor stort bestemmer FS, så det kan man være i dialog med. Men nå står man i en situasjon der man trenger et større overskudd. Så man kan ikke gå til valg å gå i null, for de tillater ikke lovene, og det vet man heller ikke før valget og man stiller. Men man kan si hvilke prioriteringer man har.

Øystein: Forslag fra lederbordet er at de som står i kø nå får holde sitt innlegg, så setter vi strek der. Ser jeg innvendinger i Storsalen mot det forslaget? Så synes ikke, jeg vil minne om at de som står i kø burde gå bort til Tov for å skriv dere opp på listen.

Max: Medlem. Det vi hørte fra FS er at nybygg er de aller største utgiftene for Samfundet som setter Samfundet i en spesielt dårlig økonomisk situasjon. Dette er jo et spørsmål vi visste om, vi visste at dette ville føre til dårlig økonomiske tider. Et 250 millioner dyrt bygg vil gjøre det til en studentorganisasjon. SOm jeg har hørt det er det OKEA og Equinor som er tilsynelatende redd for oss da de trakk seg

et halvt år før festivalen startet i år. De begynte å trekke seg vekk fra kulturspons i 2024, og sa at de ikke kom til å støtte noe form for fotball og langrenn. Så til FS: hva er de realistiske handelsavtalene vi kan få med et oljeselskap når de ikke støtter kultur lengre. Jeg synes det høres mistenkelig ut, jeg vil bare gjenta det alle andre har sagt, FS kan selvfølgelig overstyre det vedtaket her hvis Samfundet går mot økonomisk ruin.

Kommentar til Max fra Jonas:

Jeg tror incelkommentaren min falt litt rart i stad. Avtaler står ikke og venter på oss til vi er konkurs. Forhandlingsrommet er det vi snevrer ned her. Hvis vi sier til Salmar at vi vil ha dere, så sier de på hvilke betingelser, så sier vi nesten alle. Begrenser f.eks Kongsberg som vi allerede ikke kan samarbeide med.

Tilsvar:

Jeg er enig i at forhandlingsrommet senkes når vi har prinsipper. Men jeg mener at med god samvittighet og god økonomisk styring kan utelate de selskapene som allerede sier de er redde for oss. Da kan vi si at vi ikke ønsker oljeselskap som sponser studentfrivilligheten lengre.

Gabrielle: Første gang på talerstolen. Jeg er også medlem. Jeg har lyst til å sette spørsmålstegn til ordlyden, spesifikt ordet bør. Jeg lurar litt på om dette kan bli sponset av disse selskapene, hvem er det som bestemmer dette, må dette opp i Storsalen ved alle enkelte tilfeller. Og hvis dette er situasjonsbestemte avgjørelser som skal tas av FS på vegne av UKEstyrer så synes jeg det blir litt problematisk.

Kommentar til Gabrielle fra ukjent:

Dette forslaget er nesten det samme som ble fremmet i 2023 og 2024. Og da ble forslaget tatt en lang runde gjennom Rådet og FS som bestemte at det burde stå bør istedenfor skal. Så det er en tidligere vurdering gjort av Rådet.

Kommentar fra Rådet:

Vi bestemte ikke at det skulle stå bør. Men vi tolket det som at bør stort sett er det samme som skal, men vi tolker det likevel i den hensikten.

Tore: Har lyst til å dele noen erfaringer. Var etterspurt mer konkret om hvordan UKA har gått. Har vært publikum i UKA siden 2017, vært frivillig 2 ganger. Min erfaring er at når vi kutter mulighetene vi har økonomisk betyr det at internt må det prioriteres veldig annerledes, f.eks kutte i kulturprogrammet, som kan føre til at publikumsopplevelsen blir verre. Det er synd, selv om det gikk bra i år, så kan vi miste interessen til 27. Da mister UKA evnen til å skape overskudd til Samfundet, det er jeg bekymret for.

Marius: Medlem. Det har vært poengtert flere ganger at dette vedtaket kan avvikes fra FS hvis det går dårlig. Da er det rart for meg å stemme for at forslag som egentlig er ganske prinsippløst hvis økonomi står over disse vedtakene. Jeg synes et vedtak burde stå, så hvis Samfundet og Storsalen mener vi skal være foruten olje- og fossil energi, så jeg kan ikke stemme for et forslag som er såpass løst. Man kan lese årsregnskapet selv hvor det er mulig å drifte, da er vi helt avhengig at FS kan ta de valgene man vil. Så hvorfor skal man stemme for et forslag som blir overstyrt ved neste korsvei.

Kommentar til Marius:

På en måte kan man kalle dette symbolpolitikk. Men ved å stemme dette viser man hva Samfundet skal jobbe mot og ha som mål. Selvfølgelig må FS ta vurderinger, den er grei, men det er et langsiktig mål, et prinsipp vi står fast i og er et prinsipp vi vil følge så lenge Samfundet står.

Tilsvar:

Jeg synes det blir veldig symbolpolitisk, da ser jeg ikke hva forslaget egentlig gjelder.

Runar: Medlem. Første gang på talerstolen og på et Samfundsmøte. Det kom en liten kommentar i stad om at det ikke kommer nye argumenter, det skal jeg gjøre noe med. Det har blitt sagt at man burde vente på regnskapet for å ta en beslutning, tvert i mot tror jeg det er det perfekte tidspunktet nå som vi har fått en mal, vi har gjennomført en UKA uten oljepenger. Vi har fått muligheten til å se

hvordan man starter for å lage en løsning. Vi diskuterer ikke å starte noe nytt, men hvorvidt vi skal fortsette å gjøre noe vi allerede har gjort en gang. Jeg er ikke her for å vurdere konkrete tall eller budsjett, jeg ønsker å kommentere på en retning, at vi holder oss til at vi har erklært klimakrise, og at vi er studenter som bor på en jordklode der vi nettopp har fått beskjed om at vi ikke kommer til å ha korallrev fordi vi allerede har nådd et punkt vi ikke kan komme tilbake fra. Jeg har full tro på at dette skal gå an, vi er 40 000 studenter, det er mange kloke hoder som jeg tror vil klare dette fint.

Kommentar til Runar:

Liten digresjon. Vi driver og snakker om at vi burde få samarbeidsavtaler med Equinor senere, men de gikk bort fra oss, they dont want us, hvilket forhandlingsrom har vi ovenfor dem.

Bent: Medlem. Ikke andpusten, godt trent. Jeg har vært med lenge nok til å ha vært med på denne debatten siden det het Statoil. Det går mye på det samme da. Det var økonomisk krise da, det er økonomisk krise nå. Sist gang vi hadde debatten synes jeg det var så vanskelig at jeg stemte mot forslaget og inn i MDG. På den ene siden skal vi få ut den oljen, men for meg står gjengenes autonomi jævlig høyt. Kan snakke om ARK og de kunstneriske, la de holde på og lære ting og ta de valgene selv synes jeg er veldig viktig. Vet ikke hva jeg vil stemme i dag.

Kommentar til Bent:

Hei, Andreas. Med det Storsalen, det er øverste makt på Samfundet, og FS kan overstyre som folk sa, men gjengene som har egen økonomi, da går det fortsatt utover gjengene fordi man må holde fast ved de lovene som er satt for dem. Da går det fortsatt utover gjengen selv om det går utover Samfundets drift.

Åsmund: Jeg synes dette er vanskelig hver gang det kommer opp. Visste ikke hva jeg skulle stemme. Jeg synes som mange har vært innom at det er vanskelig å ha en trygg økonomi og at mine barn vil kunne ha den samme selvstendigheten i denne salen som jeg har. Men jeg synes det er viktigere med uavhengigheten i en organisasjon som står for ganske viktige prinsipper. Jeg tror jeg vil stemme for

dette forslaget denne gangen og hvis det ikke går gjennom kanskje jeg stemmer nei neste gang. Jeg mener at det handler om at jeg har tillit til at FS tidlig nok vil kunne se at man ikke kan følge dette vedtaket nå, men jeg vil at de skal ta stilling til det hver gang en eventuell sponsor kommer opp. Jeg vil ikke legge føringer for UKA-27 eller -29, men jeg vil at neste UKEsjef burde ta stilling til dette. Til slutt vil jeg stille et spørsmål til RÅdet, FS kan overprøve dette, kan gjengene gjøre det samme?

Kommentar til Åsmund:

Det er ikke noe vi har tatt stilling til i Rådet, så jeg kan jo si noen tanker. I det store og hele skal de etterstrebe å følge det som, de meningene som Storsalen bestemmer seg for. Men så er det og FS som ligger over gjengene, så jeg vet ikke om det ble litt vagt, det må diskuteres og tolkes fram til. Da skal det veldig mye til.

Sebastian: Medlem. Den siste UKA var jeg frivillig i Næringsliv, der noe av jobben vår er å knytte studenter med arbeidslivet. Mange setter pris på dette, og jeg har tilbragt mange timer med studenter og arbeidsgivere der de snakker om framtiden, jobber og hva de ønsker å gjøre. Foran meg har jeg Universum sin undersøkelse for hvilke selskaper som de ønsker å jobbe for. De mest attraktive selskapene for 2025. Der er det en rekke selskap som blir utelukket av dette forslaget. Jeg mener at en viktig jobb vi gjør er å knytte studenter med arbeidslivet og jeg synes det er synd om dette går på bekostning av dette.

Kommentar til Sebastian fra Solveig:

Jeg er enig i at det er bra at studenter møter bedrifter som de tenker på som potensielle arbeidsgivere. Men jeg mener at det er nettopp oljeselskapene som har best forutsetninger til å møte studenter fordi de tjener så mye på å ødelegge for framtidige generasjoner. Så jeg synes de arbeidsgiverne vi heller burde gi plass til er de som gjøre noe annerledes og ikke har de samme forutsetningene, istedenfor selskap som Equinor.

Tilsvar:

Jeg annerkjenne mye av det du sier, men nå mistet jeg argumentet mitt. Det er ikke bare Equinor det er snakk om, og så, ahh, nei, det argumentet forsvant for meg, jeg går ned.

Rawan: Vi har alt satt grenser for huset, vi har bestemt at vi ikke skal jobbe med våpenindustrien, f.eks Kongsberggruppen, og det var et valg vi tok sammen på et Samfundsmøte, fordi huset er ikke bare for de frivillige, men for alle medlemmene på huset. Samfundsmøtet er vårt høyeste styrende organ og vi stemmer med det røde kortet, ikke det hvite. Nummer to; symbolpolitikk. Vi har vedtatt det med solidaritet, vi har stått i solidaritet med klimakrisen og andre mennesker i krig, konflikt og folkemord. Det er ikke noe får fikset på magisk vis med pils, fest og kultur, men det er et prinsipp vi har valgt å stå fast ved.

Kommentar til Rawan:

Du nevnte våpenindustri, hva er våpenindustri, vi har ARK på huset der radio egentlig er våpenmateriell. Vi kan ikke samarbeide med Kongsberg lenger, det går hardt utover gjengene.

Tilsvar:

Men jeg mener at det argumentet ikke er et godt nok argument fordi når vi vedtar ting i felleskap representerer vi 20000 medlemmer, så da mener jeg det å forholde seg til de 2000 frivillige er uaktelt.

Oskar: Medlem og teltsjef UKA-25. Det ble tidligere malt et bilde av at bærekraft i UKA er et toårs-perspektiv og startes på nytt hver gang en UKEsjef velges. Min forgjenger Magnus sitter her i dag, og fra Magnus sin utgave av teltet til min utgave kuttet vi over 50 000 tonn CO₂ og vi klarte å redusere utgiftene med over 1 million kroner. Det er ikke fordi jeg er en veldig mye bedre teltsjef enn Magnus, men jeg kan stå på skuldrene til arbeidet Magnus har gjort før. Så bærekraft er noe UKA jobber med kontinuerlig. De kuttene vi klarte var et resultat av den viljen og driven man har i UKA. Den varmeløsningen vi har i dag hadde man ikke i -23. Da var vi gira på å gjøre det. Jeg tror at summen av dette er at man må la UKA og andre gjenger få bestemme sine gode nye ting å gjøre og det tror jeg kommer fra gjengene selv og ikke fra Storsalen.

Kommentar til Oskar:

Jeg prøver på ingen måte å undergrave det arbeidet som ble gjort, men jeg skiller ikke mellom gjengene i UKA og den gjengse student som sitter her i Storsalen, det jeg synes er at det neste store steget hvis man vil gjøre noe med bærekraft og miljø det er å fortsette med det arbeidet man gjør men også fra de store selskapene som har de store virkningene på Samfundet.

Tilsvar:

Jeg skal prøve å være kort. Ja, man klarte å gjennomføre uten Equinor. Men det hele har hatt en bismak når det var Equinor som trakk seg ut og ikke motsatt. Jeg tror nok at mitt argument står fortsatt at det er gjengene selv som selv bestemmer hva som er fornuftig drift.

f) Votering

Talerlisten er tom og Storsalen spørres om innvendinger mot å gå til votering. Ingen innvendinger.

Digital votering foreslår, Storsalen har ingen innvendinger.

Leder for tellekorpset informerer hvordan valg skal gjennomføres.

Votering gjennomføres.

Resultat av voteringen:

FOR: 68

MOT: 75

BLANKT: 5

TOTALT: 148

Forslaget faller da FOR-stemmene er færre enn 50 % av stemmene.

12. Eventuelt

Åsmund: Medlem. Takk for i år. Jeg gleder meg til å diskutere dette igjen neste år. Og en skål til forslagstillerne som fortsetter å skape det politiske engasjementet og fremme medlemsdemokratiet som denne organisasjonen er bygget på.

Luca: Medlem. Synd at nybygg var stengt i går da. Og jeg tenkte litt på det der, har det skjedd noe, ble litt bekymret. Fikk høre at eneste begrunnelsen var at Klubbstyret bare ikke hadde lyst, det var jo fordi de hadde pangkjøring bla bla bla. Det synes jeg var ganske respektløst og provoserende. Det er en del av oss som legger inn en del frivillig arbeid og tid i dette prosjektet. Og jeg er langt fra den som har gjort det mest. Da er det litt provoserende at noen der ute bare sier at de ikke gidder i dag. Spesielt knyttet til den økonomiske situasjonen som Finansstyret fint beskriver, ville bare si det. Håper det kommer noen konsekvenser, noen samtaler med disse folkene som jeg synes ikke oppfører seg etter de verdiene og fellesmålene vi har. Takk for meg.

Jon og Synne: Medlem begge to. Synnes første gang på talerstolen. Vi har snakket mye om festivalene som er tilknyttet Samfundet, altså UKA, men jeg vil trekke fram den andre som er ISFiT. Der kan jeg meddele at ISFiT har opptak til seksjonsnestleder og gjengsjefopptak! Informasjon kan finnes på isfit.org Opptaket stenger 10. november Takk for meg!

Theo: Fortsatt medlem. Jeg vil svare litt på at nybygg var stengt i år. De fleste av oss som er panger nå panget da nybygg ikke var åpnet. Det var veldig koselig med nybyggstenging for de som panget uten nybygg, så jeg hyller KLST for å stenge nybygget. Jeg synes det var et bra valg av Klubbstyret. For de av oss som var på huset i går tror også det var en god beslutning mtp. besøkstall.

Dennis: Medlem. Første gang på talerstolen. Jeg vil bare rask kommentere resultatet av valget. Jeg vil dele at jeg stemte blankt. Føler ikke jeg visste nok til å ta et valg. Jeg føler at regnskapet etter UKA-25 er veldig sentralt i den beslutningen. Og jeg støtter 100 % holdningen at vi skal være forkjempere av en mer miljøvennlig drift av huset og UKA, men jeg synes også at Samfundet skal fortsette å stå er enda viktigere, siden vi har en sterk stemme til å ytre disse

meningene. Jeg var for redd for å miste denne stemmen til å stemme for. Jeg vil også si tusen takk til de som stilte dette forslaget.

Ulrik: Medlem. Jeg vil starte med å takke Styret for en fantastisk uke på huset. EU-uka har vært stas og kult at Samfundet løfter den saken. Har vært et utrolig bra møte i dag. Jeg er personlig veldig fornøyd med den første avstemningen vi gjennomførte, men ikke så fornøyd med resultatet av den andre avstemningen. Jeg ønsker å bruke denne anledningen til å lansere mitt kandidatur til vervet som Samfundets leder for neste studieår. Det å få være med på denne uken, jeg har tenkt på dette lenge, men denne uken har jeg blitt helt sikker i min sak på at jeg skal stille. Har vært inspirerende å være med på et så storstilt Samfundsmøtet med godt engasjement og jeg ønsker å bidra til dette.

Rawan: Jeg vil benytte denne anledningen til å reklamere for Mat for Gaza som skjer på mandag fra 15-20 i Origo der penger samles inn til ulike familier på Gaza. Der vil det selges palestinsk mat, smykker og armbånd. For de som har tid og penger til å støtte familier på Gaza-stripen, kom dit på mandag!

Øyvind: Jeg skal ikke stille til valg, det kan dere puste rolig ut med. Et av spørsmålene vi fikk knyttet til nybyggøkonomi er at vi føler vi har god kontroll på økonomien knyttet til realiseringen av bygget. Noe økte rentekostnader pga. renteøkninger, men største overraskelsen er at omsetningen er lavere enn før korona. Jeg vil gi skryt til de arrangerende og driftende gjengene men vi har behov for enda flere folk. Har bra kontroll på utgiftene, men inntektene har vært overraskende. Anbefaler alle å lese årsmeldingen fra i fjor.

Mille: Styret skal ha et innspillsmøte for Samfundets etiske retningslinjer kl. 17 onsdag 12. november i Origo, kom om du har innspill eller lurer på noe, man kan lese forslaget på Samfundets nettsider.

13. Kritikk av møtet

Jakob: Fortsatt medlem. Vil rose Styret for et bra møte. Dette er en diskusjon vi trenger i vår generasjon, EU-medlemskap i dagens klima kan man jo si. Så vil jeg stille litt kritikk med at dette forslaget ble tatt opp på slutten av møtet fordi da EU-delen var over så gikk cirka en tredjedel av salen. Det vil jeg lette litt kritikk mot.

Andreas: Medlem. Har en kritikk. Etter jeg har stemt så gikk jeg opp til baren og da var baren stengt. Og med tanke på økonomien som vi har snakket mye om så synes jeg det er fint at vi har baren åpen til Samfundsmøtet er ferdig.

Theo: Medlem. Jeg vil si god debatt gjør en person litt mindre hang. Jeg vil også fortsette det med folk sa om at folk drar. Jeg har vært vandrende i husets saler siden høsten 2021 og jeg har ikke sett en endring siden da. Tror det var festmøte punk gjennom tidene. Da var vi ikke nok til å stemme gjennom resolusjon, ikke nok folk igjen. Det er synd. Jeg ser på dette som at vi spiser dessert før vi spiser middag. Skal vi mene noe burde vi mene det først før gjestene kommer for å underholde oss.

Egil: Man burde kanskje vurdere å ikke ha replikk når det er en person som er på talerstolen for første gang, ofte tillater man det ikke i politiske forum. Vil også minne mye om at UKEsjef skal velges, men det skal også Finansstyret.

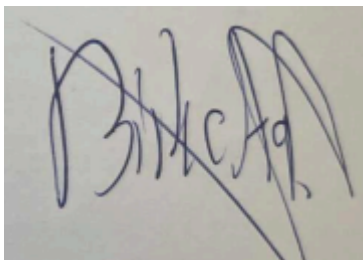
Runar: Først om det som ble sagt i stad. Kan være litt umyndiggjørende å la taler ikke svare. Jeg vil rette kritikk mot at det ikke ble satt strek i siste debatt tidligere. Tror mange hadde blitt her hvis det ble informert om at det på et tidspunkt ville bli satt strek. Tror det gjør det enklere for de som har planer senere på kvelden å planlegge kvelden.

Tormod: Medlem. På presentasjonen av Rådet så ble det nevnt at personen har vært HippoGRiF. Hvis man bare er medlem her så burde man ikke bruke begrep som dette når dette presenteres. Annen ting er ordstyringen, det å stille spørsmål til Rådet som replikk burde nok vært banket ned for lenge siden.

Magnus: Medlem. Jeg lurer på hvordan det går med Maks Havelaar Kaffe og te, det har vi vedtatt å reklamere for til våre medlemmer. Jeg hadde også likt å ha replikkene på talerstolen.

14. Møtet er hevet

Ordstyrer: Birk Cock Aschjem

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Øystein Østbye Røskoft', with a diagonal line crossing through it.

Referent: Øystein Østbye Røskoft

Øystein Ø. Røskoft