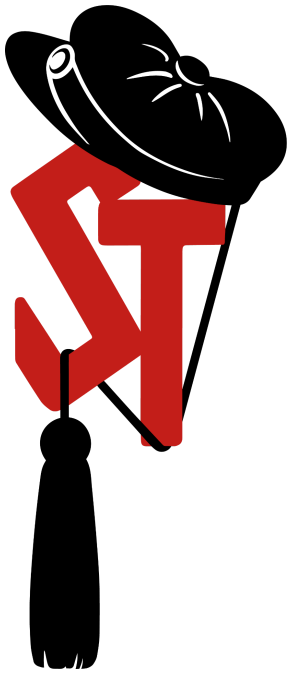
Samfundsmøte

29. oktober 2026 kl. 19:00
Storsalen



Var det grønne skiftet en løgn?

Dagsorden:

1. Møtet er satt

Møtet er satt 18.04

2. Godkjenning av dagsorden

Styret kommer med forslag til endring av dagsordenen som innebærer flytting av resolusjonsforslag til punkt 6, før pause. Dagsorden godkjennes ved akklamasjon.

3. Styret informerer

Wilma: "Styret har vedtatt å idømme et medlem 3 ukers utestengelse fra Samfundets områder frem til 04.11.2026 for upassende oppførsel mot et annet medlem. Dommen er gjeldende fra 14.10.2026."

Siden sist:

- Ikkeno samfundsmøte forrige lørdag:(
- Men to onsdagsdebatter: Stravakrigere og Boligkrisen

Fremover:

- Samfundsmøte 31.okt: Studentopprør! Med ISFiT
- Mandag 2.nov: Styrefrokost og statsministeren og digitaliseringsministeren på besøk
- Onsdagsdebatt: Syk lønn eller sykelønn?
- Samfundsmøte 7.nov: (rek)Tor Grande om campussamlingen NTNU

4. Åpen talerstol

Pål: Ærede Storsal! Boligkrisen var tema for sist onsdagsdebatt. Guri Melby, Ariel Svensli, som er til stede her i dag, og andre politikere diskuterte hva som gjør det så vanskelig for unge å komme inn på boligmarkedet. Om jeg hadde hatt mulighet til å sitte helt til spørsmålsrunden, ville jeg stilt et spørsmål som vanligvis ikke har til hensikt å høre svaret, men å belyse viktige poenger i debatten som ikke ble sagt. Derfor ønsker jeg å gjenta spørsmålet her. Denne debatten har dessverre kun handlet om tilbudssiden av boligmarkedet. Antallet mennesker som etterspør boliger, er ikke blitt diskutert. Dersom formålet med denne debatten er å finne en måte å senke boligprisene på, heller enn kun å handle om å bygge flest mulig boliger, så er det avgjørende å diskutere innvandringen til Norge. Et gjennomsnittsår i min levetid, etter 2003, har det kommet i overkant av 60 000 innvandrere til Norge hvert år, mens det har blitt født i underkant av 60 000 mennesker i Norge hvert år, ifølge SSB. 35 prosent av Oslos befolkning har innvandrerbakgrunn. 25 prosent av Oslos befolkning er innvandrere født i utlandet av to utenlandske foreldre. I tider der befolkningen i et land går ned, er det naturlig at boligprisene også går ned, og at neste generasjon

får langt rikere liv enn forrige generasjon. Et eksempel er etter svartedauden. Denne effekten ser vi ikke i Norge, selv om fødselsraten vår bare er 1,4 barn per kvinne. Og det er på grunn av innvandringen. Guri Melby, du snakket om en plan for å få bygget 30 000 nye boliger innen 2030. Hvor betydningsfullt tror du det tiltaket er, sett opp mot å kutte i den årlige innvandringen på 60 000 mennesker? Det var spørsmålet jeg ville stille. At ingen i panelet i går, ei heller ordstyreren, med et eneste ord nevnte innvandring, er skammelig. Det vitner om et samfunn, politikere og storsamfunnet som har en funksjonshemmende frykt for å diskutere de skadelige effektene av masseinnvandring. Denne frykten er beviselig et alvorlig hinder for at vi som land kan fremme en politikk som gagner Norges befolkning. I dag er vi imidlertid samlet for å diskutere den nest viktigste, mener jeg, tematikken i norsk politikk, nemlig klimapolitikk. Sammen med innvandringen er det mye informasjon i denne diskusjonen som ikke er allment kjent. La meg presentere en kort liste med punkter. Antallet mennesker som dør av værrelaterte naturkatastrofer globalt, synker og har sunket i tiår på tiår, til tross for en befolkningsøkning i verden. Det har skjedd i takt med industrialiseringen av verdens land, takket være fossile drivstoffer. Den globale havnivåstigningen er lav, bare tre millimeter i året i snitt. Over hundre år kan vi forvente en havnivåstigning på cirka 30 centimeter. Det er ikke bare håndterbart, det er så vidt merkbart, både for oss, våre barn og barnebarn. Den globale oppvarmingen er ikke global. Norges varmerekord ble satt i 1970. Trondheim og Oslo satte sine varmerekorder i 1901. Isbjørnene har det fint. Siden 50-tallet har bestanden økt enormt, takket være forbud mot jakt. Klimaendringer

regulerer ikke isbjørnbestanden. Jakt regulerer isbjørnbestanden. En jevn CO_2-økning vil i utgangspunktet ikke føre til en akselerert oppvarming. En jevn CO_2-økning vil føre til en avtagende temperaturøkning. Drivhuseffekten øker lineært med en dobling av CO_2. Atmosfæren blir etter hvert mettet av CO_2. Det er den opprinnelige modellen for drivhuseffekten, og tanken om at vi får vippepunkter som følge av at is i Arktis skulle smelte, for eksempel, eller at metan vil slippes ut fra Sibir når permafrosten smelter, er spekulative bieffekter. Hovedtanken er at en oppvarming vil være avtagende. Man snakker om at prisen på avokado, kaffe og sjokolade kan bli dyrere som følge av klimaendringer. Den reelle trusselen for matvareprisene, både i Norge og globalt, er imidlertid ikke klimaendringer, men en høy oljepris. Avokado fraktes til Norge i store containerskip som sluker drivstoff. En økt oljepris i verden vil føre til en prisøkning på mat, og en lav oljepris vil føre til en prisnedgang. De som ønsker en verden med økt matsikkerhet, burde heie på oljeindustrien, ikke motarbeide den. At klimaaktivisme er noe edelt, er en gedigen misforståelse. Klimaaktivister jobber i praksis imot menneskeheten og imot sivilisasjonen. Det gjør de med mange store institusjoner i ryggen, som EU, FN, store miljøorganisasjoner, fremmede aktører som ønsker et svakt NATO, og Studentersamfundet. Altså er klimakampen deres heller ikke spesielt modig. Jeg ønsker at vi etterlater våre fremtidige barn en verden med bevegelsesfrihet, overflod av mat, fossildrevne romraketter og genial kunstig intelligens. De bør arve et Europa som selvsikkert kan drive sin forsvarsindustri, så kontinentet vårt aldri igjen invaderes utenfra. Om det så måtte koste en grad celsius temperaturøkning over hva vi

har om mange tiår, kunne jeg ikke brydd meg mindre om. At Kina nå slipper ut mer enn tre ganger så mye CO_2 som USA, er bra for dem. Verden hadde vært et mye verre sted om de ikke gjorde det. Industrialisering er bra. La meg igjen understreke at norsk olje- og gassindustri er utsatt for CO_2-avgift. Ifølge Norskpetroleum.no er den samlede CO_2-avgiften på norsk sokkel cirka 1800 kroner per tonn CO_2. Dersom du ikke selvsikkert kan si at den CO_2-avgiften er for lav, så har du ikke den kunnskapen som trengs til å mene at det er nødvendig å motarbeide norsk oljeindustri ytterligere. Du burde slå deg til ro med at CO_2-avgiften antageligvis er passende høy, og at vi har en fin balanse mellom hensynet til naturen og hensynet til de som etterspør olje. Det å boikotte norske oljeselskaper, kanskje verdens ryddigste oljeselskaper, og fremtidige arbeidsgivere for mange av studentene i Trondheim, er en flause for Studentersamfundet. Spikeren i kista etter en lang rekke sosialistiske, symbolpolitiske vedtak. Denne gangen får dere dessverre praktiske, uheldige konsekvenser for Samfundets økonomi. Stem imot dette forslaget, og drill, baby, drill! Takk for meg.

Rami: Medlem. Jeg trodde aldri jeg skulle høre klimafornektelse fra talerstolen. Men jeg skal ikke gå i rette med alt det som ble sagt nå, som går helt på tvers av den vitenskapelige konsensusen om menneskeskapte klimaendringer. Det ble nevnt noe spesifikt om havstigning, og jeg synes det er en god mulighet til å opplyse om noe jeg mener folk burde google når de kommer hjem fra samfundsmøtet i dag, nemlig Thwaites-isbreen i Antarktis.

Det er en isbre på størrelse med England eller Florida. Det er ikke et spørsmål om denne isbreen kollapser, men når. Avhengig av hvor mye vi varmer opp klimaet, kan det skje i løpet av de neste tiårene, i 2060 på det tidligste, eller det kan skje om flere hundre år. Når isbreen kollapser, vil det føre til en dominoeffekt hvor mye av isen på Antarktis faller ned og smelter i havet. Prognosene er da ikke i millimeterstørrelsen, men i verste fall snakk om at havet stiger med fem meter. Så vet dere det.

Anne Gro: Jeg har fått beskjed om å si fra om jeg er medlem av Samfundet eller ikke, og jeg er da ikke medlem, hvis noen skulle lure på det. I dag er jeg her på vegne av Trondheim Kunstmuseum, der jeg er kurator for en utstilling. Utstillingen heter Ulmie og vises på Trondheim Kunstmuseum fram til 7. desember 2027. Jeg skulle egentlig hatt en bildepresentasjon bak her med fine bilder fra utstillingen, men jeg får bare oppfordre dere til å komme og se den i stedet. Jeg skal si litt kort om hvordan denne utstillingen bringer fram viktige perspektiver på temaet for kveldens møte. Utstillingen viser verk av fem kunstnere med sørsamisk og urfolksbakgrunn. De heter Sissel M Bergh, Amanda & Stacey Fayant, Meerke Laimi Thomasson Vekterli og Guri Simone Øveraas. Amanda er Cree-Métis-fransk kunstner, poet og forsker, basert her i Trondheim og opprinnelig fra Treaty Four Land, Saskatchewan, Canada. Stacey Fejant er også Cree-Métis-fransk kurator og kunstner, basert i Treaty Four Land, Saskatchewan, Canada. Ellers er dette sørsamiske kunstnere som er basert i Trondheim og det sørlige Sápmi. Ulmie, som er utstillingstittelen, er et sørsamisk ord som kan oversettes til mening og betydning. Kunstnerne forankrer seg og

fordyper seg i det lokale landskapet og spør: Hva skjer hvis vi ser det fra et samisk eller et større urfolksperspektiv? Hvem har makt til å fortelle historien om landet? Hvilke syn på naturen har gått tapt gjennom fornorskningspolitikken som har blitt ført i Norge, og det vi kan kalle den koloniale kartleggingen av terrenget? Hva om kartene vi orienterer oss etter, skjuler like mye som de forklarer? Som Sissel Berg viser i sine arbeider, er de sørsamiske stedsnavnene en annen type kart over et sted. De er beskrivelser av landskap som sier noe om hvordan de naturlige omgivelsene er på en plass. Det finnes ikke noe ord for natur i det sørsamiske språket. Det vil si at det ikke finnes en slik dikotomi som er så grunnleggende i vestlig tenkning, mellom natur og kultur. I stedet finnes det et begrep, eatneme, som kan bety både land, verden, mor, jorda og det samiske kulturlandskapet, som vi altså finner her omkring Trondheim og i det sørlige Sápmi, som vi er en del av. Eatneme kan omtales som et minnelandskap. Det finnes en forbindelse mellom dem som har gått her før og kommende generasjoner, som mennesket har et spesielt ansvar for å ivareta. Mennesket er en del av naturen og har ansvar for å forlate en plass slik en har funnet den. Det er en grunntanke i den sørsamiske tenkningen omkring hva et kulturlandskap er. Enten kunstnerne i denne utstillingen kaster et samisk og skeivt blikk på samlingen til museet, eller begynner arbeidet med et nytt verk ved å gå sakte og observerende i naturen, er dette kunstneriske praksiser som er basert på omsorg. Kunstnerne beskriver også verkene sine som kart. Kart over fortellinger, og fortellinger som beholdere for kunnskap om urfolksperspektiver og kunnskap om verden. Seremonier har vært viktige elementer i urfolkskulturer, som minner

folk på at ansvaret de har for hverandre og for omgivelsene, er viktig. En seremoni kan være veldig høytidelig, men det kan også være en praksis i det daglige, for eksempel hvordan du høster av naturen. Utstillingen jeg snakker om, altså Ulme, er innviet til alle verdens levende vassdrag gjennom en vannseremoni som ble ledet av Amanda Fejant. I dag ser vi hvordan samiske folk står sammen med urfolk i andre deler av verden i kampen mot det menneskeskapte naturtapet vi ser i dag. Den massive utryddelsen av arter, som ofte med et engelsk ord også refereres til som biocide. Et av verkene som vises i utstillingen, er en film av Sissel Berg som heter Elmie. Den er kjøpt inn og er faktisk en del av museets samling. Den følger Fosen-saken, som dere sikkert alle sammen kjenner til. Disse store vindparkene på Fosen, som grep direkte inn i tradisjonelt samisk beiteland. Kunstneren selv kaller Elmie et dokumentarisk dikt som handler om himmel, fugler, luft, pust, vær, vind og vindturbiner. Det vi også tydelig ser i filmen, er hvordan det sørsamiske språket er et ikke-ekstraktivt språk. Altså, naturen beskrives ikke som en ressurs, men mer som noe man er i slekt med. Som sagt skulle jeg vise noen bilder fra utstillingen, men i stedet vil jeg ønske dere hjertelig velkommen til denne utstillingen. Den kan bidra til refleksjon omkring naturtap, som jeg har sagt, men også sammenhengen mellom kolonialisme og naturtap. Og det vi også kaller grønn kolonialisme. Jeg vil også si at 15. november, merk dere den datoen, da er det åpen dag på museet med gratis inngang for alle og masse ting som skjer. Så ja, da vil jeg bare ønske dere velkommen til utstillingen og oppfordre dere til å ta en titt. Jeg håper jeg ser dere på Trondheim Kunstmuseum.

Anders: Medlem. Dette er også min første gang på talerstolen. Jeg er på jobb i dag, og jeg jobber på Studentersamfundet som frivillig. Det gjør jeg fordi jeg er så glad i dette huset og det tilbudet det gir. Som vi sikkert alle vet, er Studentersamfundet, i likhet med veldig mange andre utesteder her i byen og landet generelt, dårlig økonomisk stilt. Derfor har jeg en oppfordring til dere. Vi trenger penger, og alle monner drar. Derfor ber jeg alle dere her i salen, og dere der hjemme, om å sette Studentersamfundet i Trondhjem opp som grasrotandelsmottaker hos Norsk Tipping. I fjor tjente bygget omtrent 20 000 kroner på i underkant av 100 givere. Det er 20 000 kroner som i praksis kom gratis. Det går til kultur for studenter, og det synes jeg er noe vi burde bruke penger på. Grasrotandelen er en andel du må betale uansett, og derfor tenker jeg at vi alle kan sette den til dette bygget vi er så utrolig glade i.
Tusen takk for meg!

5. Sofaprat og spørsmål fra salen

Amalie: Jeg synes det har vært veldig interessant å høre hva dere snakker om. Det er jo egentlig et spørsmål til alle, men kanskje mest rettet til deg, Jonas. For jeg føler noen ganger at det kan være vanskelig å finne håp og vite hvordan vi skal klare å lykkes når vi kjemper mot krefter som er så mektige, sånn som du snakket om med kvinner og, ja. Så da lurte jeg egentlig på hvordan du klarer å finne håp og fortsette å stå i denne kampen, selv om, som du sa, det gjør kanskje noe du egentlig vil, på en måte. Men ja, tusen takk!

Pål: Jo, hei du fra Miljøstiftelsen ZERO, var det vel det het? Du sa at Norge etter oljenæringen skal leve av karbonfangst og lagring. Og

det ble jeg overrasket over å høre. Kan du forklare hvordan det er vi skal leve av karbonfangst og lagring?

6. Behandling av resolusjonsforslag

"Studentersamfundet i Trondhjem, samlet til samfundsmøte 29.10.2026 mener staten skal finansiere Lille Norske Leksikon så de kan fortsette driften og videre arbeid med leksikonet. Tilgang til kvalitetssikrede fagartikler er viktig for en informert og opplyst befolkning, særlig for barn som etablerer sine digitale vaner i en verden med KI"

Forslaget er fremmet av medlemmet Brage Øien

a) Presentasjon av forslaget

Forslagsstiller: Ærede Storsal, jeg heter Brage, og jeg er medlem. Jeg skal komme med litt bakgrunn. Lille norske leksikon er Store norske leksikons alternativ for barn og unge, og for andre med lese- og skrivevansker. Ideen er å presentere vanskelige konsepter på en kort og forenklet måte.

Bak dette står en redaksjon som skriver tekstene, og fagfolk som sjekker og retter. Leksikonet publiseres åpent og er tilgjengelig for den norske befolkningen. Det tar ikke inn noen penger og hadde kunnet skatte på virksomheten. Men det er jo til gjengjeld en investering i samfunnet. Leksikonet, med sine 4200 artikler, har inntil nå vært finansiert av private stiftelser, men er videre avhengig av offentlig finansiering. Årsbudsjettet er syv millioner kroner. Men Lille norske leksikon er ikke med i neste års statsbudsjett. Det betyr da at de må legge ned. Det er nå en pågående underskriftskampanje for å få gjort om på dette.

Som student er jeg veldig glad i storesøsteren Store norske leksikon, og jeg er gjerne ikke alene om det. De fleste medisinstudenter her kjenner nok til Store medisinske leksikon. Og når jeg hørte nyheten om at Lille norske leksikon kanskje skulle legges ned, så vakte det følelser.

Det er jo kanskje litt av de urolige tidene vi lever i. På sosiale medier, en global verdensmakt som ikke er helt gjenkjennelig, og kunstig intelligens som insisterer på at det er og blir brukt overalt. Man føler for å bli en luditt i sitt møte med KI. Mistroisk til teknologien som truer med å endevende våre liv.

Selv får jeg lyst til å dra vekk fra alt og ut i Canadas villmark. Men store deler av livet avhenger nå av skjermen, så både den og KI er man ikke så lett kvitt. Til tross for min motvilje har jeg brukt KI selv, dels til enkle spørsmål og oppgaver, med noe varierende resultat.

Man gjennomskuer jo fort hva KI faktisk gjør, og det er å generere tekst fra upålitelige og pålitelige kilder, men uten en troverdig forfatter til å signere verket. Det er en stråmann uten hjerne. Men mens jeg kritisk kan lese hva KI gir meg av svar og informasjon, så innser jeg jo det som enda verre er. Jeg kan jo se den forskjellen, men det samme kan ikke sies om den yngre generasjonen.

Kilder og informasjon rettet mot barn og unge er det få av. Alternativene blir fort enten å spørre KI eller Lille norske leksikon om hjelp. Og kanskje neste år er det bare KI å spørre.

Takk for meg!

b) Diskusjon

c) Votering

Votering gjennomføres med håndsopprekning av medlemskort.

Resultat:

FOR: 106

MOT: 1

BLANK: 1

Forslaget om resolusjon har gått gjennom.

7. Pause

8. Behandling av intern meningsytring

"Studentersamfundet i Trondhjem, samlet til Samfundsmøte 29.10.2026, mener at Studentersamfundet og tilhørende organisasjoner ikke bør bli sponset av selskaper som driver med utvinning av fossil energi."

Forslaget er fremmet av medlemmene Torje Løland, Max Lødøen og Tuva Mjelde Refsum

a) Presentasjon av forslaget

Forslagsstillere: Det er flere grunner til at vi presenterer dette, og mange av dem er blitt diskutert her i panelsamtalen tidligere i dag.

Det handler om global usikkerhet, det handler om omstilling, det handler om myrer og konsekvensene av den utvinningen vi har av fossil energi den dag i dag. Men det vi vil legge stor vekt på, er rett og slett de direkte konsekvensene det har for Studentersamfundet, og de konsekvensene det ikke har hatt for lignende studentfrivilligheter.

Og i den anledning har vi gjerne lyst til å utbringe en skål for UKA-25 og UKA-25-styret, som jeg så representanter fra for to sekunder siden. Hvor er de? Der borte! Hallois! Så da vil vi utbringe en skål for UKA-25, og at den var den første oljefrie UKA siden 2003. Skål!

Fordi det mener vi rett og slett er det fremste eksempelet vi har på at studentfrivillighet ikke er avhengig av penger fra selskaper som utvinner fossil energi. Og at studentfrivillighet i flere former kan klare seg meget godt uten. Vi ser ingen grunn til at Studentersamfundet i sin helhet ikke skal kunne være et videreførende eksempel på det. Det som er litt viktig bak dette forslaget, er jo at det å ta imot spons i seg selv er et politisk standpunkt. Det er en legitimering av dem man tar imot spons fra. Vi tenker jo da at det er helt greit for virksomheter som Samfundet å være litt sugar baby og ta imot litt grann goder fra dem som har litt ekstra å gi. Men vi tenker også at man kan være en sugar baby med ryggrad.

Og det er jo oljeselskapene som utvinner fossil energi, som er de absolutte verstingene. Så dette forslaget er på en måte ... Man skal ikke være redd for at det utelukker alle mulige som har noe med bil å gjøre, eller noe med fossil energi å gjøre i det hele tatt. Dette er selskaper som driver med utvinning av fossil energi og fyrer opp under klimakrisen. Og dem kan vi holde oss for gode for, tenker vi.

Jeg tenker det er viktig å se på studentbevegelser generelt som en av de drivende kreftene for sosial endring i land over hele verden. Vi har sett det som ble tatt opp tidligere, for eksempel i Serbia og Nicaragua. Vi er utrolig heldige i Norge i dag, som lever i et av verdens mest liberale demokratier, et av verdens rikeste land.

Og om vi ikke går sammen, så går det kanskje bra for oss. Men det er da viktig at vi som er så privilegerte, tar den kampen. Og tar den kampen for alle dem det går utover. Vi er verdens tredje eller fjerde største gasseksportør i hele verden. Og de konsekvensene går i hovedsak ikke utover oss. De går utover land som er mindre utviklet, eller som er fattigere og ikke har de ressursene vi har.Derfor mener vi at vi må ta den kampen for dem.

Med de ordene vil vi gjerne sette i gang en diskusjon som vi håper blir fruktbar, og inviterer alle til å komme opp på talerstolen, enten du har vært her oppe før eller ikke, og si det du mener om dette forslaget. Men vi mener da at du burde stemme for.

Takk for oss!

b) Finansstyrets redegjørelse om forslaget

Esten: Ja, god kveld. Mitt navn er Esten, jeg er medlem og er også nestleder i Finansstyret.

På mandag holdt Finansstyret et allmøte for alle frivillige på Samfundet, hvor vi redegjorde for de økonomiske utsiktene og den økonomiske framtida som Samfundet står overfor. For dere som ikke var der, så er long story short: Vi lider enormt av den nedgangen i serveringsbransjen og underholdningsbransjen.

Vi har lidd utrolig store tap på serveringsinntekter og arrangementsinntekter de siste ti årene, spesielt etter korona. Faktisk er det så prekært at om ingenting endrer seg, så går vi mot konkurs i løpet av de neste fem årene.

UKAs primære formål er, i tillegg til å lage en kul festival, å generere et overskudd til Samfundet. Det overskuddet er Samfundet mer avhengig av nå enn noen gang før. UKA fungerer sånn at Finansstyret setter en forventning om et overskudd som UKA skal nå. Det overskuddet blir overført til Samfundet.

Vi holder på å sette forventninger for UKA-27 nå. Og det jeg kan si, jeg skal ikke si noe om nivået, for det er ikke satt enda, men slik det sannsynligvis blir, er at det blir trinnvis. Altså at man har en baseline-forventning om noe de skal nå, og så har man et nivå over som er hvis de klarer å signere en stor hovedsamarbeidspartner, så økes forventningen. Altså at det kommer enda mer penger inn til Samfundet, som vi sårt trenger akkurat nå. UKA-25 hadde ikke Equinor som hovedsamarbeidspartner, eller en hovedsamarbeidspartner i det hele tatt. Det gikk bra. De knuste forventningene. Men om de hadde hatt en HSP, for eksempel Equinor, så ville de pengene kommet på toppen. Det er da enda mer penger vi hadde hatt i dag, og enda mer tid vi kunne kjøpt oss på å snu driften.

Jeg skal ikke snakke på vegne av UKA-27. Så vidt jeg vet, har de ingen aktive prosesser med noen selskaper i oljebransjen i dag. Så dette handler mest om å ikke aktivt fjerne alternativer fra bordet i en framtidig situasjon. Vi må maksimere sannsynligheten for at UKA-27 klarer å signere en stor samarbeidspartner i mangemillionersklassen.

Det er ingen som vet hva de neste fem årene vil bringe for Samfundet, eller til hvilke lengder vi er nødt til å gå for å overleve. Alt vi ber om, er at det ikke aktivt fjernes muligheter for å redde Samfundet. Derfor mener vi at man bør stemme nei til dette.

Avslutningsvis registrerer jeg også at den første personen som gikk opp på denne talerstolen, også mener at man skal stemme nei til dette forslaget. Jeg vil på tross av det ikke la det hindre dere i å stemme nei.

Takk!

c) Rådets tolkning av den interne meningsytringen

Wilma: Rådet tar ikke stilling til hvorvidt vi Samfundet bør vedta et slikt forslag, eller ikke. Kun det formelle. Altså passer det inn i lovene/rammene til organisasjonen. Forslaget vil kunne fungere helt fint innenfor Studentersamfundets lover, men som alltid vil lovene gå over eventuelle interne vedtak. Når det er sagt skal organisasjonen tilstrebe å etterfølge de interne meningsytringene i sin drift. I dette tilfellet er det Finansstyrets oppgave i lovene om sunn og uavhengig økonomi og drift som vil kunne overstyre et slikt vedtak. Det vil si at dersom Samfundet er på randen til økonomisk ruin, eller det er et selskap som vi er helt avhengige av for å kunne drifte organisasjonen, så kan FS vedta på tross av denne interne meningsytringen. Dette er noe de ikke vil ta lett på, og det skal svært mye til. Storsalen er den høyeste myndigheten i Studentersamfundet, og skal respekteres deretter.

Slik forslagsteksten lyder vil den påvirke all drift i Studentersamfundet, inkludert alle dets gjenger, festivaler, og tilknyttede foreninger. I forslagsteksten benyttes ordet “sponset”, og Rådet tolker dette til å innebære samarbeid hvor det flyter penger fra det aktuelle selskapet, til Studentersamfundets drift, gjenger, festivaler, og tilknyttede foreninger, som i gjengjeld fører til promotering og synlighet for det aktuelle selskapet i form av logo, eller omtale, av knytninga mellom Samfundet og selskapet. Det vil si alt fra annonser i Under Dusken, til at Pirum får midler, og eksempelvis har en konsert på et synlig arrangement i regi av Equinor. Si at Equinor legger ut på sosiale media at Pirum har sunget for dem på julebord. Et tydelig eksempel på sponsorpromotering på Huset er plakatene og malinga på veggene i Storsalen og i andre lokaler under UKA og ISFiT.

Når det gjelder hvilke selskap dette gjelder er forslagsteksten formulert slik at det er “(...) selskap som driver med utvinning av fossil energi". Det vil da gjelde selskaper som helt direkte utvinner, altså det fysiske uttaket, av fossile råstoff som gass, olje, og kull. Dette utelukker, og vil da ikke gjelde for selskap som leverer teknologi til andre selskap som utvinner, eller selskap som videreforedler råstoff. Hvor langt ned i en eierkjede et slikt forslag vil gå må nesten være litt avhengig av det aktuelle selskapet, men det vil påvirke datterselskap dersom

morselskapet driver utvinning, og morselskapet dersom datterselskapet driver utvinning.

Rådet har ingen oversikt/innsikt i hvilke samarbeid Studentersamfundet i dag er involvert i, hvor penger og promotering er involvert. Dette er noe Finansstyret, gjengene, festivalene, og de tilknyttede foreningene kan svare på.

Relativt like forslag ble stilt(og falt) i 2023 og 2024.Lovene sier ingenting om hvor ofte man kan stille et forslag. Det er ingenting i veien mot å stille det samme hver uke rent formelt. Resolusjoner og meningsytringer er jo også storsalens mulighet til å komme med og endre på tidligere vedtak

d) UKAs redegjørelse om forslaget

Nikolai: Ærede Storsal! Mitt navn er Nikolai, og jeg er medlem. I tillegg til å være medlem er jeg også sjef for UKA-27. Og det er på grunn av dette vervet at jeg står her og snakker til dere nå. Først vil jeg gjerne si litt om UKA-27, og så skal jeg si noe om tidligere og senere UKer etter det.

UKA-27 har helt bevisst ikke tatt kontakt med noen bedrifter som driver med utvinning av fossil energi. UKA-27 har heller ingen planer om å gjøre det. Det er derfor min og UKEstyrets tolkning at denne meningsytringen ikke kommer til å ha umiddelbar effekt på UKA-27.

Det er riktig at UKA-25 gikk med et stort overskudd, på tross av at man ikke hadde den samme hovedsamarbeidspartneren som i mange tidligere år. Dette viste at det var mulig.

Samtidig vil jeg påstå at dette ikke er et bevis på at det alltid vil gå like bra. Pengene man får fra samarbeidspartnere, er en sikker inntekt og en økonomisk trygghet. I motsetning til penger fra billettsalg og serveringsomsetning, som man ikke kan være sikker på før i etterkant av festivalen. Det er aldri en garanti for at en samarbeidspartner vil fortsette samarbeidet med UKA. Det er et omfattende og krevende arbeid å lande nye samarbeidspartnere, så når man utelukker potensielle samarbeidspartnere, kan det være med på å redusere tryggheten for overskuddet som skal leveres.

Bærekraft har også et sosialt aspekt, og større handlingsrom i økonomien gjør det lettere å vurdere noe annet enn det billigste alternativet i enhver avgjørelse. Inntekter fra samarbeidspartnere har derfor direkte innvirkning på hvilke prioriteringer som tas.

Takk!

e) Diskusjon

Aksel: Ærede Storsal! Mitt navn er Axel, og jeg er medlem. Jeg er også organisasjonssjef i ISFiT-27, og kommer derfor til å uttale meg på vegne av ISFiT-styret. På vegne av ISFiT-styret 27 vil jeg orientere om at forslaget, hvis det blir stemt gjennom, ikke vil ha noen umiddelbar konsekvens for ISFiT-27.

Så vidt vi vet, har ingen tidligere ISFiT-festivaler hatt noen økonomiske avtaler med selskaper som driver med utvinning av fossil energi. Vi ser det som svært lite sannsynlig at vi eller fremtidige festivaler kommer til å gjøre det heller.

Med det sagt anerkjenner vi at rollen vår som en ideell festival gjør at vi står i en helt annen situasjon, der vi blant annet ikke føler på det samme presset for å gå i overskudd som vår søsterfestival UKA. Dersom noen av oss i styret deltar videre i diskusjonen og ved avstemningen, er dette derfor som medlemmer av Samfundet og ikke på vegne av ISFiT-27, fordi vi som organisasjon velger å ikke ta stilling i saken.

Takk!

Synne: Medlem, og dette er min første gang på talerstolen.

Det er selvfølgelig leit å høre at det er litt trangere økonomiske tider for Samfundet med stor S. Men i denne saken tenker jeg at det også er viktig å tenke på samfunnet med liten s.

Jeg vil også si at jeg har veldig tro på studentkreativiteten, og at vi ikke trenger å ha åpne armer for Equinor og andre oljeselskaper som fyrer opp under klimakrisen, som er, vil jeg si, ganske alvorlig.

Og så har jeg også hørt at dette er Norges frieste talerstol. Derfor skal jeg også lese en litt trist limerick som jeg har skrevet.

> “En stivkledd mann fra Finans,
> ville by opp olja til dans.
> Ut hånden han rakk,
> studentene sa nei takk,
> Jaggu ble det et oljefritt Samf.“

Torje: Ærede Storsal, mitt navn er Torje, og beklager hvis jeg rødmer litt, men det limericket tok meg rett og slett. Rett og slett.

Forrige gang dette var oppe, i 2024, så ble det stilt spørsmål ved om denne interne meningsytringen ville ha påvirkning på noen eksisterende eller pågående økonomiske avtaler i dag. Det synes jeg var et veldig godt spørsmål. Det ble besvart med nei. Nå har vi hørt fra ISFiT at det mest sannsynlig ikke er aktuelt for dem. Vi har hørt fra UKA at det heller ikke er aktuelt for dem.

Så da vil jeg høre, slik som FS, eller noen, hintet om på mandag, om eksisterende eller pågående avtaler med noen hovedsponsor av Samfundet i sin helhet, sponsor på taket, ikke vet jeg hva det er.

Vil noen fra FS eller andre komme opp og redegjøre for om dette vil ha konsekvenser for eksisterende samarbeid eller utvikling av samarbeid?

> **Svar til Torje fra Esten:** Det vil ikke ha noen konsekvens for eksisterende prosesser fra Samfundets side heller.

Adrian: Adrian, jeg er medlem, og ja jeg er også pirumitt.. Sist dette ble tatt opp, så vidt jeg husker, var det like etter at Samfundet erklærte klimakrise. Da falt forslaget, om jeg ikke tar feil, noe som ble bemerket som litt hyklersk, for så vidt.

Men jeg står fortsatt med den tanken om at det er litt hyklersk å være veldig stor på klimaaktivisme på alle andre fronter enn når vi trenger penger. Det er litt rart å stå for verdiene sine helt til de ikke passer der og da. Takk!

Tor: Ærede storsal, mitt navn er Tor Tveite og jeg er medlem. Alle som har hatt et argument har hatt med ark. Så jeg tok med mitt. Men så er det egentlig bare styres lapp.

Jeg snakket i dag med styreleder i Studentmediene i Trondheim AS. Han sa – hva var det han sa? Dette forslaget vil gjelde oss, altså SM-produktene våre som markedsføres under Under Dusken. Skal jeg prøve å huske?

Vi tjente egentlig ganske gode penger på en Equinor-sponsor på et tidspunkt tidligere år, tror jeg. Hittil i år har vi ikke hatt noen Equinor-sponsor, og vi ligger foran budsjettert salg. Så vi har på en måte bevist at det går an uten.

Men Equinor, det er jævlig deilig, faktisk, dessverre. Vi budsjetterer med underskudd år etter år, og Velferdstinget liker ikke å gi oss mye penger for tiden.

Jeg tror det var konklusjonen. Er det bra nok, Åsmund, eller? Du kan få en kommentar etterpå, men det hadde jo passet perfekt.

> **Kommentar fra Åsmund:** Jeg synes det var veldig godt svart av Tor der. SM sin økonomi går jo bare sånn passe, men det går alltid bedre hvis folk hører på Radio Revolt eller leser Under Dusken, spesielt på nett, for da får vi også annonseinntekter.
>
> Og så er det et spørsmål til Rådet, kanskje, men de er jo ikke her, om markedsføring på digitale flater går som spons, eller om det går innenfor noe annet. Men jeg tror ikke det er så fryktelig farlig, for det går ganske bra
>
> **Svar til Åsmund fra Ulrik:** Når det gjelder spørsmålet om dette gjelder Studentmediene, så er styrets holdning, og Rådets holdning, at det gjør det.

Rami: Medlem. Jeg synes det er veldig bra at verken ISFiT, UKA eller Samfundet planlegger å inngå avtaler med selskaper som utvinner fossil energi. Det betyr at dette forslaget ikke kommer til å ha noen umiddelbar negativ konsekvens for Samfundet, og det er veldig bra. Og så kan man kanskje tenke: Hva er da forskjellen fra hvordan vi gjør det i dag?

Da vil jeg si at det å vedta dette forslaget i seg selv er et veldig sterkt signal. I hvert fall på Gløshaugen, der jeg går, tror jeg fortsatt at Equinor er blant de mest ettertraktede arbeidsgiverne for studenter.

Men Samfundet er veldig kult. Og hvis vi sier tydelig at dette ikke er så kult, så er det litt sånn som Jonas Gahr Støre sa, at vi kan gjøre en del av jobben med å prøve å vri rekrutteringen vekk fra fossil energi og over i ting som er mer gunstige for samfunnet. Det kan vi gjøre ved å vedta dette resolusjonsforslaget som et sterkt signal.

Aksel: Ærede Storsal, jeg er medlem! Som min utrolig kloke finansieringssjef Petter en gang sa: Man skal aldri undervurdere verdien av et etisk kompass. Det er absolutt sant at å kutte ut oljesponsorer vil være en risiko, en begrensning i hvem man kan søke midler fra i kommende festivaler og år.

Men det er faktisk andre fond og så videre der ute som er mer villige til å jobbe med deg hvis du viser at du er i stand til å stå for verdiene dine. Det opplever vi gang på gang. Neinei, jeg er bare medlem, jeg har ingen bias, men jeg mener altså at ryggrad og etisk kompass har absolutt verdi. Og selv om det begrenser noen samarbeid, så åpner det kanskje for andre. Takk!

Tuva: Godt sagt, godt sagt! Tuva heter jeg, og jeg er medlem. Jeg tenkte litt på det som ble spurt om på panelsamtalen tidligere i dag: Hva er det som gir en håp i en litt mørk og dyster verden?

Det er å gjøre ting som faktisk funker. Og det tror jeg vi kan gjøre ved å stemme for dette forslaget her. Ikke bare for å stille seg nøytral, fordi hvis man ikke tar imot spons, er man i hvert fall nøytral til et selskap eller en virksomhet. Men man kan også legge litt press på disse til å omstille seg. Og hvis du sitter der og føler deg litt maktesløs i hverdagen, så synes jeg dette skal være en ting man kan gjøre for å gå i retning av en bedre verden.

For dette signalet vi sender ved å vedta denne resolusjonen, bidrar til å legge press på både selskaper og stat, på disse store selskapene, de verstingene som driver med fossil energi, til å omstille seg i tråd med klimamålene. Så stem for håp!

f) Votering

Votering gjennomføres med digital stemming

Resultat intern meningsytring:

FOR: 136

MOT: 39

BLANK: 1

Forslaget om intern meningsytring har gått gjennom.

9. Eventuelt

Aksel: Ærede Storsal, mitt navn er Aksel, og jeg er medlem! Gratulerer alle sammen, spesielt kanskje dere i høyrefløyen her, med vedtaket. Applaus for dere selv!

Men jeg skal ikke snakke mer om kveldens vedtak. For dette, mine kjære venner, er en kjærlighetserklæring til Samfundet. Jeg elsker Samfundet, som mange av dere sikkert gjør, som et sted der alle er velkomne, men spesielt frivilligheten får blomstre. Som et hjem fylt av gode venner, flotte mennesker og med dyrebare minner i alle veggene. Og ikke minst med levende, frisk debatt der alle stemmer faktisk slipper til, uansett hvorvidt man er enige med hverandre eller ikke.

Samfundet går som kjent for tiden økonomiske tungtider i møte. Men med den gode økonomiske styringen fra Finansstyret og Styret, og ikke minst den enorme innsatsen fra husets frivillige, er jeg ikke i tvil om at huset vil komme seg gjennom også disse motgangstidene. Jeg håper og tror at Samfundet gjennom dette kommer til å fortsette å sette medlemmene i første rekke og bidra til det blomstrende kulturmangfoldet i byen vår. Og ikke minst

fortsette å være en viktig og aktuell politisk arena som fører politikk som faktisk påvirker.

Ærede Storsal, jeg er stolt av å være medlem av Samfundet. Over å ha vært [uklart], som servitør i KSG, som styremedlem i ISFiT, som musiker i Bluesband, som medlem og simpelthen som student. Dette huset betyr alt for meg, og jeg vil gjøre alt jeg kan for å fortsette å være medlem.

Det er derfor med stor stolthet at jeg ønsker å melde mitt kandidatur som leder i Studentersamfundet til neste år.

Takk for meg!

Tora: Hei, ærede Storsal! Mitt navn er Tona, jeg er medlem, og dette er første gangen min her. Vi har hørt mye om at Studentersamfundet har litt dårlig råd. Det er det flere som har, for det er noen som har aksjonert og har fått bot. Så jeg vil bare plugge boka til Jonas Kittelsen. Den finnes på ... Ja, kjøp den, så har han råd til å betale boten sin. Takk for meg!

10. Kritikk av møtet

Pål: God dag, og takk for et godt og fint møte. Under spørsmålene, jeg synes under praten, så spurte jeg hun fra Miljøstiftelsen ZERO hvordan man skal betale for CO_2-fangst og -lagring. Hun ga et veldig langt svar, men jeg tolket at det hun egentlig mente, var at EU skal betale for det.

Det kunne vært sagt veldig mye kortere enn det ble sagt. Og jeg synes ikke det burde være sånn at det å stille spørsmål i praksis bare gir taletid til dem du egentlig er uenig med. Jeg håper at de som leder samtalen, kan passe på tiden til dem som sitter i sofaen, så vel som tiden til dem som stiller spørsmål.

Jakob: Ærede Storsal! Mitt navn er Jakob, og jeg er medlem. Jeg synes mikrofonen var litt merkelig i dag, kontra tidligere samfundsmøter. Så tenk litt på det.

Cecilie: Kjære Storsal! Jeg heter Cecilie, og jeg er medlem. Nå husker jeg ikke hva du het, du som sa «drill, baby, drill». Jeg er veldig uenig i det meste av det du sa, men jeg er jævlig glad for at du er her og faktisk tar ordet. Fordi i dag synes jeg vi har opplevd et større meningsmangfold enn det ofte er i Storsalen. Så det hyller jeg veldig. Tusen takk for at du gjorde det!

Pål: Tusen takk for det. Og til alle dem som måtte ha meninger de tror kan være upopulære på Samfundet, så vil jeg bekrefte at man ikke blir heksejaget. Det er en veldig fin og flott, åpen debatt å snakke på.

Og jeg heter Pål, forresten. Det har jeg vel ikke sagt. Så hyggelig å møte dere, takk for møtet!

Torje: Ærede Storsal, mitt navn er Torje. Og min kritikk av møtet er at det ble skålt for lite. Skål!

Ulrik: Mitt navn er Ulrik, og jeg er medlem. Jeg beklager for at jeg har vært utrolig surrete i dag. Jeg håper ikke det har svekket legitimiteten til samfundsmøtet. Jeg skal skjerpe meg.

11. Møtet er hevet

Møtet er hevet 21.58